

ПРОТОКОЛ № 1
на Комисия, назначена със заповед № РД-11-211/28.04.2015 г.
на д-р Петър Москов, министър на здравеопазването

На 28.04.2015 г. от 11:00 часа се проведе открито заседание на комисия, назначена със заповед № РД-11-211/28.04.2015 г. на министъра на здравеопазването да проведе обществена поръчка с предмет: „Извънгаранционна сервизна поддръжка на машини, техника и инсталации собственост на МЗ“, включваща 14 обособени позиции. Обществената поръчка е открита с решение № РД-11-149/11.03.2015 г. на министъра на здравеопазването.

I. Състав на комисията:

Председател:

Румяна Ставрева, главен юрисконсулт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“

Членове:

1. инж. Марин Василев, главен експерт в дирекция „УДУТД“, експерт с професионална компетентност;
2. Огнян Пресолски, държавен експерт в дирекция „ФСДУС“, експерт с професионална компетентност;
3. Шенай Еминова, старши юрисконсулт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“;
4. Иво Янчев, главен експерт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“;
5. инж. Стойка Таскова, държавен експерт в дирекция „МДПП“, експерт с професионална компетентност;
6. Светлан Ангелов, старши експерт в дирекция „АИОЧР“, експерт с професионална компетентност.

Резервни членове:

Антон Господинов, главен юрисконсулт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“

Ваня Миткова, главен експерт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“;

Евелина Василкова, главен експерт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“;

На откритото заседание не присъстваха инж. Марин Василев и инж. Стойка Таскова, поради служебни ангажименти и на тяхно място участие в заседанието взеха, следните резервни членове Ваня Миткова и Евелина Василкова.

Преди началото на заседанието и след запознаване със списъка на постъпилите оферти, всички членове на комисията подписаха декларации по чл. 35, ал. 3 от Закона за обществените поръчки. Преди отваряне на офертите, комисията се запозна с утвърдената от Възложителя документация за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

II. Списък на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка, по реда на тяхното подаване в деловодството на Министерство на здравеопазването:

Констатирано бе, че в определения срок са постъпили 23 (двадесет и три) оферти, както следва:

1. Оферта с вх. № 26-01-87/22.04.2015 г., подадена от АГЕНЦИЯ ДФК ГРУП ЕООД, по обособена позиция № 9;
2. Оферта с вх. № 26-01-88/27.04.2015 г., подадена от ТОПЛОКОНТРОЛ ООД, по обособени позиции № 2, 3 и 5;
3. Оферта с вх. № 26-01-89/ 27.04.2015 г., подадена от МИЛА ЛИФТ ООД, по обособена позиция № 6;
4. Оферта с вх. № 26-01- 90/ 27.04.2015 г., подадена от ВИКСО ЕООД, по обособени позиции № 2 и 3;
5. Оферта с вх. № 26-01-91/27.04. 2015 г., подадена от РВЦ ООД, по обособена позиция № 10
6. Оферта с вх. № 26-01-92/27.04. 2015 г., подадена от АВАРИЙНА, ПОЖАРНА И ЕКОЛОГИЧНА ЗАЩИТА АД, по обособена позиция № 10
7. Оферта с вх. № 26-01-93/27.04.2015 г., подадена от АЙ БИ ТРЕЙД ЕНД КОНСУЛТ ООД, по обособена позиция № 9
8. Оферта с вх. № 26-01-94/27.04.2015 г., подадена от ФАЙЕРТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД, по обособена позиция № 10

9. Оферта с вх. № 26-01-95/27.04.2015 г., подадена от ЕНЕРГИЯ-МАРВАКОВ ЕООД, по обособена позиция № 7
10. Оферта с вх. № 26-01-96/27.04.2015 г., подадена от ЕР СТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД, по обособена позиция № 9
11. Оферта с вх. № 26-01-97/27.04.2015 г., подадена от ЦЕНТЪР ЗА Е-БИЗНЕС ПОДКРЕПА АНИМА ООД, по обособена позиция № 13
12. Оферта с вх. № 26-01-98/27.04.2015 г., подадена от ТЕКО АД, по обособена позиция № 1
13. Оферта с вх. № 26-01-99/27.04.2015 г., подадена от ЗЕФИР-КЛИМАТИЧНИ СИСТЕМИ ЕООД, по обособена позиция № 4
14. Оферта с вх. № 26-01-100/27.04.2015 г., подадена от ДЗЗД „Енерджи 2020, Асфалтинг, Ес Пи Инженеринг“, по обособена позиция № 9
15. Оферта с вх. № 26-01-101/27.04.2015 г., подадена от РЕСПРОМКОМПЛЕКТ АД , по обособена позиция № 10
16. Оферта с вх. № 26-01-102/27.04.2015 г., подадена от НАКТАЙМ ЕООД, по обособени позиции № 2 и 3;
17. Оферта с вх. № 26-01- 103/27.04.2015 г., подадена от ЕТ МАРИЦА-М-БОРИС МИХАЛКОВ, по обособена позиция № 6
18. Оферта с вх. № 26-01-104/27.04.2015 г., подадена от ФАЙЪР ПРОТЕКШЪН КОНСУЛТ ООД, по обособена позиция № 10
19. Оферта с вх. № 26-01-105/27.04.2015 г., подадена от ДАВИТ ЕК ЕООД, по обособена позиция № 11
20. Оферта с вх. № 26-01-106/27.04.2015 г., подадена от КОНСИМ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД, по обособени позиции № 2 и 3;
21. Оферта с вх. № 26-01-107/27.04.2015 г., подадена от ДИЛЕКС ООД, по обособена позиция № 13
22. Оферта с вх. № 26-01- 108/27.04.2015 г., подадена от ГД „АЙРО ЗС“, с участието на 3 С СОТ ООД и АЙФЕСТ ЕООД, по обособена позиция № 10;
23. Оферта с вх. № 26-01-107/27.04.2015 г., подадена от АЙФЕСТ ЕООД, по обособени позиции № 2 и 3;

Няма оферти получени след изтичане на крайния срок за подаване на оферти. Подадените в срок оферти са представени в запечатан, надписан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

III. Отваряне на офертите

На основание чл. 68, ал. 3 от ЗОП при действията на комисията по чл. 68 ал. 4 и 5 от ЗОП от правото си да присъстват на публичното отваряне на офертите се възползваха следните представители на участниците:

1. Олга Георгиева - упълномощен представител на МИЛА ЛИФТ ООД;
2. Таня Петкова - упълномощен представител на ДИЛЕКС ООД;
3. Агнес Панчева - упълномощен представител на ТОПЛОКОНТРОЛ ООД;
4. Пламен Киров- упълномощен представител на ТеКо АД;
5. Камен Кънев - упълномощен представител на ДАВИТ ЕК ЕООД

След легитимация на присъстващите, председателят на комисията запозна присъстващите с възложените със заповед № РД-11-211/28.05.2015 г. на министъра на здравеопазването задачи и пристъпи към работа като отвори офертите по реда на тяхното постъпване, както следва:

ОФЕРТА 1 ОТ АГЕНЦИЯ ДФК ГРУП ЕООД, ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9;

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена“. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плик № 3 – „Предлагана цена“, като от така предоставената възможност се възползва един представител на друг участник, различен от участника, представил настоящата оферта.

Комисията отвори Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бе подписано от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение, като от така предоставената възможност се възползва един представител на друг участник, различен от участника, представил настоящата оферта.

След подписване на документите, съдържащи се в плик № 2, Комисията пристъпи към отваряне на Плик №1 „Документи за подбор” и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, оповести документите, съдържащи се в него и провери съответствието на документите със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

ОФЕРТА 2 ОТ ТОПЛОКОНТРОЛ ООД, ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ № 2, 3 И 5;

След отваряне на офертата с оглед обстоятелството, че участникът участва по 3 обособени позиции, комисията извърши проверка за наличието на отделни запечатани плика № 2 и № 3 в съответствие с чл.57, ал. 2, във връзка с чл. 57, ал. 3 от ЗОП и утвърдената от Възложителя документация Комисията констатира, че в офертата се съдържат 3 плика № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и 3 плика № 3 с надпис „Предлагана цена“. След извършване на горните действия плик № 3 – „Предлагана цена” за всяка обособена позиция се подписа от трима членове на комисията и от по един представител на останалите участници, различени от участника, представил настоящата оферта.

Комисията отвори Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” за всяка обособена позиция и съдържащите се в тях технически предложения бяха подписани от трима членове на комисията и от по един представител на останалите участници, различен от участника, представил настоящата оферта.

След подписване на документите, съдържащи се в плик № 2, Комисията пристъпи към отваряне на Плик №1 „Документи за подбор” и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал.5 от ЗОП, оповести документите и информацията, съдържащи се в него и провери съответствието на документите със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

ОФЕРТА 3 ОТ МИЛА ЛИФТ ООД, ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6;

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена”. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плик № 3 – „Предлагана цена”, като от така предоставената възможност се възползва един представител на друг участник, различен от участника, представил настоящата оферта.

Комисията отвори Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бе подписано от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение, като от така предоставената възможност се възползва един представител на друг участник, различен от участника, представил настоящата оферта.

След подписване на документите, съдържащи се в плик № 2, Комисията пристъпи към отваряне на Плик №1 „Документи за подбор” и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, оповести документите, съдържащи се в него и провери съответствието на документите със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

ОФЕРТА 4 ОТ ВИКСО ЕООД, ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ № 2 И 3;

При отваряне на офертата Комисията констатира, че в нея се съдържат 3 отделни запечатани плика- Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. С оглед обстоятелството, че участникът участва по 2 обособени позиции, е следвало да представи 2 плика № 2 и 2 плика № 3, предвид горното се установи, че подадената оферта не съответства на чл. 57, ал. 2, във връзка чл.53, ал. 3 от ЗОП и утвърдената от Възложителя документация

С оглед гореизложеното с така представената оферта е нарушена императивната норма на чл. 57 от ЗОП, която е предвидена като самостоятелно основание за отстраняване на оферта, съгласно чл. 69, ал.1, т.4 от ЗОП. В тази връзка има трайна и непроменлива практика на КЗК и ВАС:

- Решение № 7528 от 3.06.2014 г. на ВАС по адм. д. № 4743/2014 г., IV отд: „Съгласно чл. 57, ал. 1 от ЗОП офертата се представя в запечатан непрозрачен плик от участника или от упълномощен от него представител лично или по пощата с препоръчано писмо с обратна разписка. Разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от ЗОП изрично сочи, че пликът (употребено е понятието в единствено число) съдържа три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика, както следва: плик № 1 с надпис "Документи за подбор", плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 с надпис "Предлагана цена". А нормата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП разписва, че когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и 3 се представят за всяка от позициите. Императивните законови изисквания относно начина и реда за подаване на офертата са предвидени и в документацията за участие.“
- Решение № 4255 от 27.03.2014 г. на ВАС по адм. д. № 2600/2014 г., IV отд: Предвид изложеното, правилно е прието, че документите, изискуеми за установяване на критериите за подбор за двете обособени позиции са различни, а оттам и че кореспондира с чл. 57, ал. 3, предложение второ ЗОП, въведеното от възложителя изрично изискване за представяне на отделни оферти, включващи пликове № № 1, 2 и 3 за всяка от позициите.
- Решение № 1440 от 11.11.2014 г. на КЗК по преписка, вх. № КЗК-1120/15.10.2014 г.: В случая, чл. 57 от ЗОП, както бе уточнено по горе е такава императивна норма, която ясно и недвусмислено, без да създава възможност за тълкуване, указва на помощния орган стъпките, които трябва да извърши по преценка на комплектоване на офертите, преди да премине към разглеждане по същество на същите. Комисията също така не разполага с оперативна самостоятелност да прецени дали плик № 2 и особено плик № 3 биха съдържаха десет самостоятелни плика по изрично посочените обособени позиции. Същевременно анализът на данните по преписката показва, че формално офертата не е отговаряла на изискванията на чл. 57, ал. 3 от закона - при подаване на оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 3 да се представят за всяка една от позициите.

С оглед гореизложеното комисията предлага на Възложителя участникът Виксо ЕООД да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на чл.57, ал. 2 от ЗОП.

ОФЕРТА 5 ОТ РВЦ ООД, ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 10

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена”. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плик № 3 – „Предлагана цена”, като от така предоставената възможност се възползва един представител на друг участник, различен от участника, представил настоящата оферта.

Комисията отвори Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бе подписано от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение, като от така предоставената възможност се възползва един представител на друг участник, различен от участника, представил настоящата оферта.

След подписване на документите, съдържащи се в плик № 2, Комисията пристъпи към отваряне на Плик №1 „Документи за подбор” и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, оповести документите, съдържащи се в него и провери съответствието на документите със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

ОФЕРТА 6 ОТ АВАРИЙНА, ПОЖАРНА И ЕКОЛОГИЧНА ЗАЩИТА АД, ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 10

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена”. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плик № 3 – „Предлагана цена”, като от така предоставената възможност се възползва един представител на друг участник, различен от участника, представил настоящата оферта.

Комисията отвори Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бе подписано от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение, като от така предоставената възможност се възползва един представител на друг участник, различен от участника, представил настоящата оферта.

След подписване на документите, съдържащи се в плик № 2, Комисията пристъпи към отваряне на Плик №1 „Документи за подбор” и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, оповести документите, съдържащи се в него и провери съответствието на документите със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

ОФЕРТА 7 ОТ АЙ БИ ТРЕЙД ЕНД КОНСУЛТ ООД, ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена”. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плик № 3 – „Предлагана цена”, като от така предоставената възможност се възползва един представител на друг участник, различен от участника, представил настоящата оферта.

Комисията отвори Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бе подписано от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение, като от така предоставената възможност се възползва един представител на друг участник, различен от участника, представил настоящата оферта.

След подписване на документите, съдържащи се в плик № 2, Комисията пристъпи към отваряне на Плик №1 „Документи за подбор” и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, оповести документите, съдържащи се в него и провери съответствието на документите със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

ОФЕРТА 8 ОТ ФАЙЕРТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД, ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 10

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена”. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плик № 3 – „Предлагана цена”, като от така предоставената възможност се възползва един представител на друг участник, различен от участника, представил настоящата оферта.

Комисията отвори Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бе подписано от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение, като от така предоставената възможност се възползва един представител на друг участник, различен от участника, представил настоящата оферта.

След подписване на документите, съдържащи се в плик № 2, Комисията пристъпи към отваряне на Плик №1 „Документи за подбор” и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, оповести документите, съдържащи се в него и провери съответствието на документите със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

ОФЕРТА 9 ОТ ЕНЕРГИЯ-МАРВАКОВ ЕООД, ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена”.

Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плик № 3 – „Предлагана цена”, като от така предоставената възможност се възползва един представител на друг участник, различен от участника, представил настоящата оферта.

Комисията отвори Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бе подписано от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение, като от така предоставената възможност се възползва един представител на друг участник, различен от участника, представил настоящата оферта.

След подписване на документите, съдържащи се в плик № 2, Комисията пристъпи към отваряне на Плик №1 „Документи за подбор” и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, оповести документите, съдържащи се в него и провери съответствието на документите със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

ОФЕРТА 10 ОТ ЕР СТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД, ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена”. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плик № 3 – „Предлагана цена”, като от така предоставената възможност се възползва един представител на друг участник, различен от участника, представил настоящата оферта.

Комисията отвори Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бе подписано от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение, като от така предоставената възможност се възползва един представител на друг участник, различен от участника, представил настоящата оферта.

След подписване на документите, съдържащи се в плик № 2, Комисията пристъпи към отваряне на Плик №1 „Документи за подбор” и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, оповести документите, съдържащи се в него и провери съответствието на документите със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

ОФЕРТА 11 ОТ ЦЕНТЪР ЗА Е-БИЗНЕС ПОДКРЕПА АНИМА ООД, ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 13

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена”. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плик № 3 – „Предлагана цена”, като от така предоставената възможност се възползва един представител на друг участник, различен от участника, представил настоящата оферта.

Комисията отвори Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бе подписано от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение, като от така предоставената възможност се възползва един представител на друг участник, различен от участника, представил настоящата оферта.

След подписване на документите, съдържащи се в плик № 2, Комисията пристъпи към отваряне на Плик №1 „Документи за подбор” и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, оповести документите, съдържащи се в него и провери съответствието на документите със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

ОФЕРТА 12 ОТ ТЕКО АД, ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена”. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат

плик № 3 – „Предлагана цена”, като от така предоставената възможност се възползва един представител на друг участник, различен от участника, представил настоящата оферта.

Комисията отвори Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бе подписано от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение, като от така предоставената възможност се възползва един представител на друг участник, различен от участника, представил настоящата оферта.

След подписване на документите, съдържащи се в плик № 2, Комисията пристъпи към отваряне на Плик №1 „Документи за подбор” и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, оповести документите, съдържащи се в него и провери съответствието на документите със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

ОФЕРТА 13 ОТ ЗЕФИР-КЛИМАТИЧНИ СИСТЕМИ ЕООД, ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена”. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плик № 3 – „Предлагана цена”, като от така предоставената възможност се възползва един представител на друг участник, различен от участника, представил настоящата оферта.

Комисията отвори Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бе подписано от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение, като от така предоставената възможност се възползва един представител на друг участник, различен от участника, представил настоящата оферта.

След подписване на документите, съдържащи се в плик № 2, Комисията пристъпи към отваряне на Плик №1 „Документи за подбор” и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, оповести документите, съдържащи се в него и провери съответствието на документите със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

ОФЕРТА 14 ОТ ДЗЗД „ЕНЕРДЖИ 2020, АСФАЛТИНГ, ЕС ПИИНЖЕНЕРИНГ“, ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена”. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плик № 3 – „Предлагана цена”, като от така предоставената възможност се възползва един представител на друг участник, различен от участника, представил настоящата оферта.

Комисията отвори Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бе подписано от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение, като от така предоставената възможност се възползва един представител на друг участник, различен от участника, представил настоящата оферта.

След подписване на документите, съдържащи се в плик № 2, Комисията пристъпи към отваряне на Плик №1 „Документи за подбор” и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, оповести документите, съдържащи се в него и провери съответствието на документите със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

ОФЕРТА 15 ОТ РЕСПРОМКОМПЛЕКТ АД, ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 10

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена”. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат

плик № 3 – „Предлагана цена”, като от така предоставената възможност се възползва един представител на друг участник, различен от участника, представил настоящата оферта.

Комисията отвори Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бе подписано от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение, като от така предоставената възможност се възползва един представител на друг участник, различен от участника, представил настоящата оферта.

След подписване на документите, съдържащи се в плик № 2, Комисията пристъпи към отваряне на Плик №1 „Документи за подбор” и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, оповести документите, съдържащи се в него и провери съответствието на документите със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

ОФЕРТА 16 ОТ НАКТАЙМ ЕООД, ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ № 2 И 3;

При отваряне на офертата Комисията констатира, че в нея се съдържат 3 отделни запечатани плика- Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. С оглед обстоятелството, че участникът участва по 2 обособени позиции, е следвало да представи 2 плика № 2 и 2 плика № 3, предвид горното се установи, че подадената оферта не съответства на чл. 57, ал. 2, във връзка чл.53, ал. 3 от ЗОП и утвърдената от Възложителя документация. При отстраняването на оферта 8 подадена от ВИКСО ЕООД, съдържаща същите пороци, като офертата на **НАКТАЙМ ЕООД са цитирани, конкретни решения на КЗК и ВАС.**

С оглед гореизложеното комисията предлага на Възложителя участникът **НАКТАЙМ ЕООД** да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на чл.57, ал. 2 от ЗОП.

ОФЕРТА 17 ОТ ЕТ МАРИЦА-М-БОРИС МИХАЛКОВ, ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена”. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плик № 3 – „Предлагана цена”, като от така предоставената възможност се възползва един представител на друг участник, различен от участника, представил настоящата оферта.

Комисията отвори Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бе подписано от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение, като от така предоставената възможност се възползва един представител на друг участник, различен от участника, представил настоящата оферта.

След подписване на документите, съдържащи се в плик № 2, Комисията пристъпи към отваряне на Плик №1 „Документи за подбор” и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, оповести документите, съдържащи се в него и провери съответствието на документите със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

ОФЕРТА 18 ОТ ФАЙЪР ПРОТЕКШЪН КОНСУЛТ ООД, ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 10

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена”. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плик № 3 – „Предлагана цена”, като от така предоставената възможност се възползва един представител на друг участник, различен от участника, представил настоящата оферта.

Комисията отвори Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бе подписано от трима членове на комисията.

Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение, като от така предоставената възможност се възползва един представител на друг участник, различен от участника, представил настоящата оферта.

След подписване на документите, съдържащи се в плик № 2, Комисията пристъпи към отваряне на Плик №1 „Документи за подбор” и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, оповести документите, съдържащи се в него и провери съответствието на документите със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

ОФЕРТА 19 ОТ ДАВИТ ЕК ЕООД, ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 11

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена”. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плик № 3 – „Предлагана цена”, като от така предоставената възможност се възползва един представител на друг участник, различен от участника, представил настоящата оферта.

Комисията отвори Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бе подписано от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение, като от така предоставената възможност се възползва един представител на друг участник, различен от участника, представил настоящата оферта.

След подписване на документите, съдържащи се в плик № 2, Комисията пристъпи към отваряне на Плик №1 „Документи за подбор” и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, оповести документите, съдържащи се в него и провери съответствието на документите със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

ОФЕРТА 20 ОТ КОНСИМ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД, ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ № 2 И 3;

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена”. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плик № 3 – „Предлагана цена”, като от така предоставената възможност се възползва един представител на друг участник, различен от участника, представил настоящата оферта.

Комисията отвори Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бе подписано от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение, като от така предоставената възможност се възползва един представител на друг участник, различен от участника, представил настоящата оферта.

След подписване на документите, съдържащи се в плик № 2, Комисията пристъпи към отваряне на Плик №1 „Документи за подбор” и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, оповести документите, съдържащи се в него и провери съответствието на документите със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

ОФЕРТА 21 ОТ ДИЛЕКС ООД, ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 13

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена”. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плик № 3 – „Предлагана цена”, като от така предоставената възможност се възползва един представител на друг участник, различен от участника, представил настоящата оферта.

Комисията отвори Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бе подписано от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат

техническото предложение, като от така предоставената възможност се възползва един представител на друг участник, различен от участника, представил настоящата оферта.

След подписване на документите, съдържащи се в плик № 2, Комисията пристъпи към отваряне на Плик №1 „Документи за подбор” и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, оповести документите, съдържащи се в него и провери съответствието на документите със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

ОФЕРТА 22 ОТ ГД „АЙРО ЗС“, С УЧАСТИЕТО НА 3 С СОТ ООД И АЙФЕСТ ЕООД, ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 10

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена”. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плик № 3 – „Предлагана цена”, като от така предоставената възможност се възползва един представител на друг участник, различен от участника, представил настоящата оферта.

Комисията отвори Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бе подписано от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение, като от така предоставената възможност се възползва един представител на друг участник, различен от участника, представил настоящата оферта.

След подписване на документите, съдържащи се в плик № 2, Комисията пристъпи към отваряне на Плик №1 „Документи за подбор” и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, оповести документите, съдържащи се в него и провери съответствието на документите със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

ОФЕРТА 23 ОТ АЙФЕСТ ЕООД, ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ № 2 И № 3

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха плик № 3 – „Предлагана цена”. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плик № 3 – „Предлагана цена”, като от така предоставената възможност се възползва един представител на друг участник, различен от участника, представил настоящата оферта.

Комисията отвори Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бе подписано от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение, като от така предоставената възможност се възползва един представител на друг участник, различен от участника, представил настоящата оферта.

След подписване на документите, съдържащи се в плик № 2, Комисията пристъпи към отваряне на Плик №1 „Документи за подбор” и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, оповести документите, съдържащи се в него и провери съответствието на документите със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

След извършване на горните действия председателят на комисията закри публичното заседание и работата на комисията продължи при закрити врати.

IV. Констатации на основание чл. 68, ал. 7 относно наличието и редовността на представените документи в плик № 1 – „Документи за подбор”

На проведени закрити заседания в периода от 29. 04 до 15.05.2015 г. комисията извърши проверка относно наличието и редовността на представените плик № 1 „Документи за подбор”, като резултатите от проверката са отразени по-долу, както следва:

1. Констатации по оферта 1 - плик № 1 „Документи за подбор“ АГЕНЦИЯ ДФК ГРУП ЕООД

Комисията разгледа документите и информацията, представени в плик № 1 от участника и ги провери за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Констатациите на комисията са следните:

Съгласно утвърдената от Възложителя документация, участниците следва да разполагат с техническо оборудване за извършване на качествен ремонт и услуга в пълен обем за съответните обособени позиции, за които участва. Това обстоятелство се доказва с декларация за техническото оборудване, с което разполага участникът, както и че ще го има на разположение за целия период на изпълнение на поръчката /за съотв. обособена позиция/. В представените от **АГЕНЦИЯ ДФК ГРУП ЕООД**, документи не се съдържа декларация за техническото оборудване.

Предвид горните констатации и на основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП, следва в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол да отстрани установените от комисията липси и несъответствия, като представи декларация за техническото оборудване, с което разполага участникът, както и че ще го има на разположение за целия период на изпълнение на поръчката.

2. Констатации по оферта 2 - плик № 1 „Документи за подбор“ за ТОПЛОКОНТРОЛ ООД

Комисията разгледа документите и информацията, представени в плик № 1 от участника, и ги провери за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Констатациите на комисията са следните:

Съгласно утвърдената от Възложителя документация, участникът следва да има изпълнена през последните три години, считано от датата, определена като краен срок за представяне на офертите, минимум една услуга, която да е сходна или еднаква с предмета на съответната обособена позиция, за която се подава офертата./ Под услуга еднаква или сходна с предмета на обособената позиция се разбира гаранционна и/или извън гаранционна поддръжка на сходна или еднаква техника с техниката по обособената позиция, за която се подава офертата.

В представения от **ТОПЛОКОНТРОЛ ООД** списък на услугите, не се открива участникът да е изпълнявал услуга по поддръжка на абонатна станция, какъвто е предмета на обособена позиция № 5 „Извънгаранционна абонаментна поддръжка на абонатни станции“

Предвид горните констатации и на основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП, следва в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол да отстрани установените от комисията липси и несъответствия, като представи информация и доказателства, че е изпълнил минимум една услуга, включваща гаранционна и/или извън гаранционна поддръжка на абонатна станция.

3. Констатации по оферта 3 плик № 1 „Документи за подбор“ за МИЛА ЛИФТ ООД

Представените от участника документи отговарят на поставените от възложителя изисквания. В хода на извършената от комисията проверка не бяха установени липсващи документи или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на Възложителя.

4. Констатации по оферта 4 - плик № 1 „Документи за подбор“ за РВЦ ООД

Комисията разгледа документите и информацията, представени в плик № 1 от участника, и ги провери за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Констатациите на комисията са следните:

Съгласно утвърдената от Възложителя документация, за обособена позиция № 10 участникът следва да има валидно разрешение за извършване на противопожарни дейности. В представените от участника документи се съдържа разрешение № 346/25.02.2013 г. издадено на името на **ПРО ТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ ООД**. **РВЦ ООД** не е посочил, че ще ползва подизпълнител или ресурсите на трето лице, съгласно чл.51 а от ЗОП.

Предвид горните констатации и на основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП, следва в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол да отстрани установените от комисията липси и несъответствия, като представи валидно разрешение за извършване на противопожарни дейности, издадено на името на участника.

5. Констатации по оферта 6 - плик № 1 „Документи за подбор“ за АВАРИЙНА, ПОЖАРНА И ЕКОЛОГИЧНА ЗАЩИТА АД

Комисията разгледа документите и информацията, представени в плик № 1 от участника и ги провери за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя. **Констатациите на комисията са следните:**

Съгласно утвърдената от Възложителя документация, участниците следва да разполагат с техническо оборудване за извършване на качествен ремонт и услуга в пълен обем за съответните обособени позиции, за които участва. Това обстоятелство се доказва с декларация за техническото оборудване, с което разполага участникът, както и че ще го има на разположение за целия период на изпълнение на поръчката /за съотв. обособена позиция/. В документите представени от **АВАРИЙНА, ПОЖАРНА И ЕКОЛОГИЧНА ЗАЩИТА АД**, се съдържа обща декларация за сервизна база и техническото оборудване в базата. Не е представена декларация за техническото оборудване, с което разполага участника, както и че ще го има за целия период на изпълнение на поръчката

Предвид горните констатации и на основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП, следва в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол да отстрани установените от комисията липси и несъответствия, като представи декларация за техническото оборудване, с което разполага участникът, както и че ще го има на разположение за целия период на изпълнение на поръчката.

6. Констатации по оферта 7 - плик № 1 „Документи за подбор“ за АЙ БИ ТРЕЙД ЕНД КОНСУЛТ ООД

Комисията разгледа документите и информацията, представени в плик № 1 от участника и ги провери за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя. **Констатациите на комисията са следните:**

Съгласно утвърдената от Възложителя документация, участниците следва да разполагат с техническо оборудване за извършване на качествен ремонт и услуга в пълен обем за съответните обособени позиции, за които участва. Това обстоятелство се доказва с декларация за техническото оборудване, с което разполага участникът, както и че ще го има на разположение за целия период на изпълнение на поръчката /за съотв. обособена позиция/. В представените от **АЙ БИ ТРЕЙД ЕНД КОНСУЛТ ООД**, документи не се съдържа декларация за техническото оборудване.

Предвид горните констатации и на основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП, следва в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол да отстрани установените от комисията липси и несъответствия, като представи декларация за техническото оборудване, с което разполага участникът, както и че ще го има на разположение за целия период на изпълнение на поръчката.

7. Констатации по оферта 8 - плик № 1 „Документи за подбор“ за ФАЙЕРТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД

Комисията разгледа документите и информацията, представени в плик № 1 от участника и ги провери за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя. **Констатациите на комисията са следните:**

Съгласно утвърдената от Възложителя документация, участниците следва да разполагат с техническо оборудване за извършване на качествен ремонт и услуга в пълен обем за съответните обособени позиции, за които участва. Това обстоятелство се доказва с декларация за техническото оборудване, с което разполага участникът, както и че ще го има на разположение за целия период на изпълнение на поръчката /за съотв. обособена позиция/. В представените от **ФАЙЕРТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД**, документи не се съдържа декларация за техническото оборудване. В представената от участника декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП не е попълнена т. 9.

Предвид горните констатации и на основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП, следва в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол да отстрани установените от комисията липси и несъответствия, като представи декларация за техническото оборудване, с което разполага участникът, както и че ще го има на разположение за целия период на

изпълнение на поръчката, както и попълнена изцяло декларация по мл. 47, ал. 9 от ЗОП, като следва да се посочат например: Търговски регистър, Регистър Булстат, Национална агенция по приходите и др.

8. Констатации по оферта 9 - плик № 1 „Документи за подбор“ за ЕНЕРГИЯ-МАРВАКОВ ЕООД

Представените от участника документи отговарят на поставените от възложителя изисквания. В хода на извършената от комисията проверка не бяха установени липсващи документи или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на Възложителя.

9. Констатации по оферта 10 - плик № 1 „Документи за подбор“ за ЕР СТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД

Комисията разгледа документите и информацията, представени в плик № 1 от участника и ги провери за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя. **Констатациите на комисията са следните:**

Съгласно утвърдената от Възложителя документация, участниците следва да разполагат с техническо оборудване за извършване на качествен ремонт и услуга в пълен обем за съответните обособени позиции, за които участва. Това обстоятелство се доказва с декларация за техническото оборудване, с което разполага участникът, както и че ще го има на разположение за целия период на изпълнение на поръчката /за съотв. обособена позиция/. В представените от **ЕР СТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД**, документи не се съдържа декларация за техническото оборудване.

Предвид горните констатации и на основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП, следва в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол да отстрани установените от комисията липси и несъответствия, като представи декларация за техническото оборудване, с което разполага участникът, както и че ще го има на разположение за целия период на изпълнение на поръчката.

10. Оферта 11 ЦЕНТЪР ЗА Е-БИЗНЕС ПОДКРЕПА АНИМА ООД

Офертата е подадена по обособена позиция 13: „Абонаментна поддръжка на копирни машини“, която е запазена, тъй като е предназначена за изпълнение от специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания съгласно чл.16 г. от ЗОП. **ЦЕНТЪР ЗА Е-БИЗНЕС ПОДКРЕПА АНИМА ООД** е вписан с рег. № 346 в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на и за хора с увреждания по чл. 30 от Закона за интеграция на хората с увреждания. С оглед разпоредбите на чл. 16г, ал. 5 и ал. 6 от ЗОП, участникът е представил всички необходими документи.

11. Констатации по оферта 12 - плик № 1 „Документи за подбор“ за ТЕКО АД

Комисията разгледа документите и информацията, представени в плик № 1 от участника и ги провери за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя. **Констатациите на комисията са следните:**

Съгласно утвърдената от Възложителя документация, участниците следва да посочат в т.9 на декларацията по чл.47, ал. 9 от ЗОП публичните регистри или компетентните органи, които могат да представят служебно информация за декларираните в декларацията обстоятелства. В представената от **ТЕКО АД** декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП не е попълнена т. 9.

Предвид горните констатации и на основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП, следва в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол да отстрани установените от комисията липси и несъответствия, като представи попълнена изцяло декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП, като следва да се посочат например: Търговски регистър, Регистър Булстат, Национална агенция по приходите и др.

12. Констатации по оферта 13 - плик № 1 „Документи за подбор“ за ЗЕФИР-КЛИМАТИЧНИ СИСТЕМИ ЕООД

Представените от участника документи отговарят на поставените от възложителя изисквания. В хода на извършената от комисията проверка не бяха установени липсващи документи или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на Възложителя.

13. Констатации по оферта 14 - плик № 1 „Документи за подбор“ за ДЗЗД „Енерджи 2020, Асфалтинг, Ес Пи Инженеринг“

В обединението участват следните юридически лица - Енерджи 2020 ЕООД, Асфалтинг ООД, Ес Пи Инженеринг ЕООД.

Комисията разгледа документите и информацията, представени в плик № 1 от участника и ги провери за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Констатациите на комисията са следните:

Съгласно утвърдената от Възложителя документация, участниците следва да посочат в т.9 на декларацията по чл.47, ал. 9 от ЗОП публичните регистри или компетентните органи, които могат да представят служебно информация за декларираните в декларацията обстоятелства. В представените от участника декларации по чл.47, ал.9 от ЗОП не е попълнена т. 9.

Предвид горните констатации и на основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП, следва в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол да отстрани установените от комисията липси и несъответствия, като представи попълнени изцяло декларации по чл.47, ал.9 от ЗОП, като следва да се посочат например: Търговски регистър, Регистър Булстат, Национална агенция по приходите и др.

14. Констатации по оферта 15 - плик № 1 „Документи за подбор“ за РЕСПРОМКОМПЛЕКТ АД

Комисията разгледа документите и информацията, представени в плик № 1 от участника и ги провери за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Констатациите на комисията са следните:

Съгласно утвърдената от Възложителя документация, участниците следва да посочат в т.9 на декларацията по чл.47, ал. 9 от ЗОП публичните регистри или компетентните органи, които могат да представят служебно информация за декларираните в декларацията обстоятелства. В представените от участника декларации по чл.47, ал.9 от ЗОП не е попълнена т. 9.

Предвид горните констатации и на основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП, следва в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол да отстрани установените от комисията липси и несъответствия, като представи попълнени изцяло декларации по чл.47, ал.9 от ЗОП, като следва да се посочат например: Търговски регистър, Регистър Булстат, Национална агенция по приходите и др.

15. Констатации по оферта 17 - плик № 1 „Документи за подбор“ за ЕТ МАРИЦА-М-БОРИС МИХАЛКОВ

Представените от участника документи отговарят на поставените от възложителя изисквания. В хода на извършената от комисията проверка не бяха установени липсващи документи или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на Възложителя.

16. Констатации по оферта 18 - плик № 1 „Документи за подбор“ за ФАЙЪР ПРОТЕКШЪН КОНСУЛТ ООД

Комисията разгледа документите и информацията, представени в плик № 1 от участника и ги провери за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Констатациите на комисията са следните:

Съгласно утвърдената от Възложителя документация, участниците следва да посочат в т.9 на декларацията по чл.47, ал. 9 от ЗОП публичните регистри или компетентните органи, които могат да представят служебно информация за декларираните в декларацията

обстоятелства. В представените от участника декларации по чл.47, ал.9 от ЗОП не е попълнена т. 9.

Предвид горните констатации и на основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП, следва в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол да отстрани установените от комисията липси и несъответствия, като представи попълнени изцяло декларации по чл.47, ал.9 от ЗОП, като следва да се посочат например: Търговски регистър, Регистър Булстат, Национална агенция по приходите и др.

17. Констатации по оферта 19 - плик № 1 „Документи за подбор“ за ДАВИТ ЕК ЕООД

Представените от участника документи отговарят на поставените от възложителя изисквания. В хода на извършената от комисията проверка не бяха установени липсващи документи или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на Възложителя.

18. Констатации по оферта 20 - плик № 1 „Документи за подбор“ за КОНСИМ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД

Комисията разгледа документите и информацията, представени в плик № 1 от участника и ги провери за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.
Констатациите на комисията са следните:

Съгласно утвърдената от Възложителя документация, участниците следва да посочат в т.9 на декларацията по чл.47, ал. 9 от ЗОП публичните регистри или компетентните органи, които могат да представят служебно информация за декларираните в декларацията обстоятелства. В представените от участника декларации по чл.47, ал.9 от ЗОП не е попълнена т. 9.

Предвид горните констатации и на основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП, следва в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол да отстрани установените от комисията липси и несъответствия, като представи попълнени изцяло декларации по чл.47, ал.9 от ЗОП, като следва да се посочат например: Търговски регистър, Регистър Булстат, Национална агенция по приходите и др.

19. Оферта 21 ДИЛЕКС ООД

Дилекс ООД е подал оферта по обособена позиция 13: „Абонаментна поддръжка на копирни машини“, която е на основание чл.16 г. от ЗОП. Участника не е вписан в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на и за хора с увреждания и тъй като има участник специализирано предприятие, офертата на Дилекс на основание чл.16 г., ал. 6 от ЗОП, не се разглежда на този етап от процедурата.

20. Констатации по оферти 22 и 23 подадени от ГД „АЙРО ЗС“ и АЙФЕСТ ЕООД

В обединението подало оферта по обособена позиция № 10 с вх. № 26-01-108/27.04.2015 г., участват, следните юридически лица 3 С СОТ ООД и АЙФЕСТ ЕООД, комисията констатира, че с вх. № 26-01-107/27.04.2015 г., АЙФЕСТ ЕООД участник в обединение ГД „АЙРО ЗС“ е подал самостоятелна оферта по обособени позиции № 2 и 3.

Съгласно императивните разпоредби на чл. 55 от ЗОП, всеки участник в процедура за възлагане на обществена поръчка има право да представи само една оферта и лице, което участва в обединение или е дало съгласие и фигурира като подизпълнител в офертата на друг участник, не може да представя самостоятелна оферта. В раздел III. Изисквания към участниците на утвърдената от Възложителя документация, в т.1.2 и т.1.5. изрично е посочено, че участниците в процедурата могат да подадат само една оферта, както и че не могат да участват самостоятелно, ако са дали съгласието си да участват в обединение.

Освен всичко гореизложено и в двете оферти - офертата на ГД „АЙРО ЗС“ и офертата на АЙФЕСТ ЕООД се съдържат декларации за липса на свързаност с друг участник по чл. 55, ал. 7 от ЗОП, видно от офертите на двамата участници АЙФЕСТ ЕООД от една страна е представляващ участник в обединението (оферта с вх. № 26-01- 107/27.04.2015 г.), а от друга страна е самостоятелен участник в процедурата (вх. № 26-01- 108/27.04.2015 г.). Съгласно §1, т.23а, буква „е“ от допълнителните разпоредби на ЗОП, „Свързани лица“ са лицата, едното от които участва в управлението на дружеството на другото;

С оглед на всичко гореизложено, комисията констатира, че подадените оферти съдържат пороци и не отговарят на изискванията на ЗОП и на поставените от Възложителя изисквания, с оглед на което комисията предлага на Възложителя ГД „АЙРО ЗС“ и АЙФЕСТ ЕООД да бъдат отстранени от понататъшно участие в процедурата на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Участниците следва да представят изискваните от комисията документи в срок от 5 (пет) работни дни, всеки работен ден до 17:30 ч. на адрес: гр.София, пл. Св. Неделя № 5 в запечатан непрозрачен плик с надпис „Допълнителни документи за открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извънгаранционна сервизна поддръжка на машини, техника и инсталации собственост на МЗ“. от участник (изписва си наименованието на участника).

Съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП при констатирани липси на документи и несъответствие с критериите за подбор, участниците могат в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да заменят представените документи или да представят нови, с които смятат, че ще удовлетворят поставените от възложителя критерии за подбор. Настоящият протокол се състави и подписа на 15.05.2015 г.

I. Състав на комисията:

Председател:

Румяна Ставрева, главен юриконсулт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“

Членове:

1.
инж. Марин Василев, главен експерт в дирекция „УДУТД“, експерт с професионална компетентност;
2.
Огнян Пресолски, държавен експерт в дирекция „ФСДУС“, експерт с професионална компетентност;
3.
Шенай Еминова, старши юриконсулт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“;
4.
Иво Янчев, главен експерт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“;
5.
инж. Стойка Таскова, държавен експерт в дирекция „МДПП“, експерт с професионална компетентност;
6.
Светлан Ангелов, старши експерт в дирекция „АИОЧР“, експерт с професионална компетентност.

Резервни членове, участвали на откритото заседание на комисията на 28.04.2015 г.:

.....
Ваня Миткова, главен експерт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“;

.....
Евелина Василкова, главен експерт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“;