

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

РЕШЕНИЕ

№ *РД-11-275*
София ... *16.06* 2015 г.

На основание чл. 73, ал.1 и ал. 2 от ЗОП, във връзка с процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извънгаранционна сервизна поддръжка на машини, техника и инсталации собственост на МЗ“, включваща 14 обособени позиции, открита с Решение № РД-11-149 от 11.03.2015 г. на министъра на здравеопазването и след като приех Протокол № 1/18.05.2015 г. и Протокол № 2/10.06.2015 г. от работата на комисия назначена със Заповед № РД-11-211/28.04.2015 г., в които е предложено класиране и са изложени подробни мотиви за отстраняване на посочените по-долу участници,

РЕШИХ:

I. Обявявам класирането на участниците при предварително обявените критерии „най-ниска цена“ за обособени позиции №1, 2, 6, 7, 9 и 10 и „икономически най-изгодната оферта“ по обособени позиции № 3 и № 13, както следва:

Обособена позиция 1: „Абонаментна сервизна поддръжка на телефонните инсталации, телефонни и факс апарати в сградите на Министерство на здравеопазването”		
„Теко“ АД	22 600,00 лв.	I-во място.
Обособена позиция 2: „Извънгаранционна абонаментна поддръжка на вентилационни и климатични инсталации и системи”		
„Консим Инженеринг“ ЕООД	3 000,00 лв.	I-во място.
„Топлоконтрол“ ООД	3 600,00 лв.	II-ро място.
Обособена позиция 3: „Извънгаранционна абонаментна поддръжка на климатични системи „Сплит“		
„Консим Инженеринг“ ЕООД	100 точки	I-во място.
„Топлоконтрол“ ООД	76,87 точки	II-ро място.
Обособена позиция 6: „Извънгаранционно сервизно поддръжане на асансьорни уредби“		
„Мила Лифт“ ООД	6 180,00 лв.,	I-во място.
ЕТ „Марица-М-Борис Михалков“	7 764,00 лв.	II-ро място.

Обособена позиция 7: „Поддръжка на дизелови агрегати“		
„Енергия-Марваков“ ЕООД:	4 026,88 лв.,	I-во място.
Обособена позиция 9: „Абонаментна сервизна поддръжка на сгради, машини, съоръжения и инсталации“		
„Агенция ДФК Груп“ ЕООД	80 000,00 лв.	I-во място.
„Ер Строй Инженеринг“ ЕООД	100 000,00 лв.	II-ро място.
ДЗЗД „Енерджи 2020, Асфалтинг, Ес Пи Инженеринг“	102 100,00 лв.	III- то място
Обособена позиция 10: „Извършване на противопожарни и други дейности в районите на административни и други сгради на Министерство на здравеопазването“		
„Аварийна, пожарна и екологична защита“ АД	13 321,10 лв.	I-во място.
„Респромкомплект“ АД	13 569,90 лв.	II-ро място.
„Файертех инженеринг“ ЕООД	18 260,00 лв.	III- то място
Обособена позиция 13: „Абонаментна поддръжка на копирни машини“		
„Център за е-бизнес подкрепа Анима,,ООД	100 точки	I-во място.

II. Определям за изпълнители на обществената поръчка, по обособени позиции класираните на първо място участници.

III. Отстранявам следните участници в процедурата:

1. „Виксо“ ЕООД, с оферта подадена по обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3 - правно основание чл. 69, ал.1, т. 4 от ЗОП.

Мотиви за отстраняване: В офертата си участникът е посочил, че подава оферта по 2 обособени позиции. В представената от него оферта се съдържат 3 отделни запечатани плика- Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. При спазване на изискванията на чл. 57, ал. 2, във връзка с чл. 57, ал. 3 и утвърдената от Възложителя документация, участникът е следвало да представи 2 плика № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и 2 плика № 3 „Предлагана цена“.

С оглед гореизложеното участникът е представил оферта, която не отговаря на императивните изисквания на чл. 57, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл.57, ал. 3 от ЗОП и същия се отстранява от процедурата на основание чл. 69, ал.1, т. 4 от ЗОП.

2. „Нактайм“ ЕООД, с оферта подадена по обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3 - правно основание чл. 69, ал.1, т. 4 от ЗОП.

Мотиви за отстраняване: В офертата си участникът е посочил, че подава оферта по 2 обособени позиции. В представената от него оферта се съдържат 3 отделни запечатани плика- Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. При спазване на изискванията на чл. 57, ал. 2, във връзка с чл. 57, ал. 3 и утвърдената от Възложителя документация, участникът е следвало да представи 2 плика № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и 2 плика № 3 „Предлагана цена“.

С оглед гореизложеното участникът е представил оферта, която не отговаря на императивните изисквания на чл. 57, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл.57, ал. 3 от ЗОП и същия се отстранява от процедурата на основание чл. 69, ал.1, т. 4 от ЗОП.

3. ГД „АЙРО ЗС“, с оферта подадена по обособена позиция № 10 - правно основание чл. 69, ал.1, т. 3 от ЗОП.

Мотиви за отстраняване: Обединението ГД „АЙРО ЗС“ е подало оферта с вх. № 26-01- 108/27.04.2015 г. по обособена позиция № 10. В обединението участват следните юридически лица - „3 С СОТ“ ООД и „АЙФЕСТ“ ЕООД. В представения договор за обединение „АЙФЕСТ“ ЕООД е определен за представляващ. ГД „АЙРО ЗС“. С оферта с вх. № 26-01-107/27.04.2015 г. по обособени позиции № 2 и 3 е подадена самостоятелна оферта от „АЙФЕСТ“ ЕООД. В офертата на ГД „АЙРО ЗС“ се съдържа декларация за липса на свързаност с друг участник по чл. 55, ал. 7 от ЗОП. Видно от офертите на двамата участници „АЙФЕСТ“ ЕООД от една страна е представляващ участник в обединението (оферта с вх. № 26-01- 107/27.04.2015 г.), а от друга страна е самостоятелен участник в процедурата (вх. № 26-01- 108/27.04.2015 г.). Съгласно § 1, т. 23а, буква „е“ от допълнителните разпоредби на ЗОП - „Свързани лица“ са лицата, едното от които участва в управлението на дружеството на другото, с оглед на което е налице безспорна свързаност между лицата.

Предвид горното, така представената оферта не отговаря изискванията на Възложителя и на разпоредби на Закона за обществените поръчки, както следва:

- чл. 55, ал.1 от ЗОП - всеки участник в процедура за възлагане на обществена поръчка има право да представи само една оферта и т.1.2. от раздел III. „Изисквания към участниците“ на утвърдената документация.
- чл. 55, ал. 5 от ЗОП - лице, което участва в обединение или е дало съгласие и фигурира като подизпълнител в офертата на друг участник, не може да представя самостоятелна оферта и т.1.5. от раздел III. „Изисквания към участниците“ на утвърдената документация.
- на чл. 55, ал. 7 от ЗОП - Свързани лица или свързани предприятия не може да бъдат самостоятелни участници в една и съща процедура и т.1.8, буква и) от раздел III. „Изисквания към участниците“ на утвърдената документация.

и участникът се отстранява от процедурата, на основание чл. 69, ал.1, т. 3 от ЗОП.

4. „АЙФЕСТ“ ЕООД, с оферта подадена по обособени позиции №2 и № 3 - правно основание чл. 69, ал.1, т. 3 от ЗОП.

Мотиви за отстраняване: С оферта с вх. № 26-01-107/27.04.2015 г. „АЙФЕСТ“ ЕООД участва по обособени позиции № 2 и 3. Освен, че е подадена самостоятелна оферта от участникът „АЙФЕСТ“ ЕООД, той участва като представляващ в обединение ГД „АЙРО ЗС“, което е подало самостоятелна оферта в процедурата. В документите представени от АЙФЕСТ ЕООД, в плик № 1, се съдържат декларация за липса на свързаност с друг участник по чл. 55, ал. 7 от ЗОП. Видно от офертата на ГД „АЙРО ЗС“ (с вх. № 26-01- 107/27.04.2015 г.) АЙФЕСТ ЕООД е представляващ участник в обединението. Съгласно §1, т.23а, буква „е“ от допълнителните разпоредби на ЗОП, „Свързани лица“ са лицата, едното от които участва в управлението на дружеството на другото, с оглед на което е налице безспорна свързаност между лицата. Предвид горното, така представената оферта не отговаря изискванията на Възложителя и на разпоредби на Закона за обществените поръчки, както следва:

- чл. 55, ал.1 от ЗОП - всеки участник в процедура за възлагане на обществена поръчка има право да представи само една оферта и т.1.2. от раздел III. *„Изисквания към участниците“* на утвърдената документация.
- чл. 55, ал. 5 от ЗОП - лице, което участва в обединение или е дало съгласие и фигурира като подизпълнител в офертата на друг участник, не може да представя самостоятелна оферта и т.1.5. от раздел III. *„Изисквания към участниците“* на утвърдената документация.
- чл. 55, ал. 7 от ЗОП - Свързани лица или свързани предприятия не може да бъдат самостоятелни участници в една и съща процедура и т.1.8, буква и) от раздел III. *„Изисквания към участниците“* на утвърдената документация.

и участникът се отстранява от процедурата, на основание чл. 69, ал.1, т. 3 от ЗОП.

5. „АЙ БИ ТРЕЙД ЕНД КОНСУЛТ“ ООД, с оферта подадена по обособена позиция № 9 - правно основание чл. 69, ал.1, т.1 и т. 3 от ЗОП.

Мотиви за отстраняване: Съгласно утвърдената от Възложителя документация, участниците следва да разполагат с техническо оборудване за извършване на качествен ремонт и услуга в пълен обем за съответните обособени позиции, за които участват. Това обстоятелство се доказва с декларация за техническото оборудване, с което разполага участникът, както и че ще го има на разположение за целия период на изпълнение на поръчката /за съотв. обособена позиция/. В представените от „АЙ БИ ТРЕЙД ЕНД КОНСУЛТ“ ООД, документи в плик № 1 не се съдържа декларация за техническото оборудване. Назначената от Възложителя комисия е констатирала това обстоятелство и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП е изпратен протокол № 1 на посочения от него e-mail адрес на 18.05.2015 г. „АЙ БИ ТРЕЙД ЕНД КОНСУЛТ“ ООД не е изпълнил дадените от комисията указания и не е представил допълнително изискваните документи.

С оглед на горното и предвид обстоятелството, че съгласно поставените от Възложителя критерии за подбор участниците следва да декларират, че разполагат с техническо оборудване за извършване на качествен ремонт и услуга в пълен обем за съответната обособена позиция, на основание чл. 69, ал. 1, т.1 и т.3 от ЗОП, участникът се отстранява от процедурите.

6. „Топлоконтрол“ ООД, с оферта подадена по обособена позиция № 5 – правно основание чл. 69, ал.1, т. 3 от ЗОП.

Мотиви за отстраняване: Представеното от участника ценово предложение е непълно, тъй като в него е оферирана само цена за извършване на абонаментни дейности и не е посочена цена за резервните части. В утвърдената от Възложителя документация за обособена позиция № 5 е посочено, че общата цена за изпълнение на всички дейности се формира от цена за абонаментната такса и цена за резервни части. Същото е видно от прогнозната стойност на обособена позиция № 5, както и от раздел V „Условия и начин на плащане“.

Предвид гореизложеното, с оглед обстоятелството, че „Топлоконтрол“ ООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, участникът се отстранява от процедурата на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

7. „ЗЕФИР-КЛИМАТИЧНИ СИСТЕМИ“ ЕООД, с оферта подадена по обособена позиция № 4 – правно основание чл. 69, ал.1, т. 3 от ЗОП.

Мотиви за отстраняване: Представеното от участника ценово предложение е непълно, тъй като в него е оферирана само цена за извършване на абонаментни дейности и не е посочена цена за резервните части. В утвърдената от Възложителя документация за обособена позиция № 4 е посочено, че общата цена за изпълнение на всички дейности се формира от цена за абонаментната такса и цена за резервни части. Същото е видно от прогнозната стойност на обособена позиция № 10, както и от раздел V „Условия и начин на плащане“.

Предвид гореизложеното, с оглед обстоятелството, че „ЗЕФИР-КЛИМАТИЧНИ СИСТЕМИ“ ЕООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, участникът се отстранява от процедурата на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

8. „РВЦ“ ООД, с оферта подадена по обособена позиция № 10 – правно основание чл. 69, ал.1, т. 3 от ЗОП.

Мотиви за отстраняване: Представеното от участника ценово предложение е непълно, тъй като в него е оферирана само цена за извършване на абонаментни дейности и не е посочена цена за резервните части. В утвърдената от Възложителя документация за обособена позиция № 10 е посочено, че общата цена за изпълнение на всички дейности се формира от цена за абонаментната такса и цена за резервни части. Същото е видно от прогнозната стойност на обособена позиция № 10, посочена на стр. 7-8 от документацията за участие, както и от раздел V „Условия и начин на плащане“.

Предвид гореизложеното, с оглед обстоятелството, че „РВЦ“ ООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, участникът се отстранява от процедурата на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

9. „ФАЙЪР ПРОТЕКШЪН КОНСУЛТ“ ООД подал оферта по обособена позиция № 10 – правно основание чл. 69, ал.1, т. 3 от ЗОП.

Мотиви за отстраняване: В ценовото си предложение участникът е записал, че за обособена позиция № 10 е неприложимо условието да се оферира обща цена на доставените резервни части. В утвърдената от Възложителя документация за обособена позиция № 10 е посочено, че общата цена за изпълнение на всички дейности се формира от цена за абонаментната такса и цена за резервни части. Същото е видно от прогнозната стойност на обособена позиция № 10, посочена на стр. 7-8 от документацията за участие, както и от раздел V „Условия и начин на плащане“.

Предвид гореизложеното, с оглед обстоятелството, че „ФАЙЪР ПРОТЕКШЪН КОНСУЛТ“ ООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, участникът се отстранява от процедурата на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

10. „ДАВИТ ЕК“ ЕООД, подал оферта по обособена позиция № 11 – правно основание чл. 69, ал.1, т. 3 от ЗОП.

Мотиви за отстраняване: Участникът е представил непълно ценово предложение, тъй като не е посочил обща цена за изпълнение на абонаментните дейности, а е оферирал само обща цена на доставените резервни части. В утвърдената от Възложителя документация за обособена позиция № 11 е посочено, че общата цена за изпълнение на всички дейности се формира от цена за абонаментната такса и цена за резервни части. Същото е видно от прогнозната стойност на обособена позиция № 11, посочена на стр. 8 от документацията за участие, както и от раздел V „Условия и начин на плащане“.

Предвид гореизложеното, с оглед обстоятелството, че „ДАВИТ ЕК“ ЕООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, участникът се отстранява от процедурата на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

IV. Участниците да бъдат уведомени за настоящото решение в тридневен срок от издаването му. Настоящото решение да бъде публикувано в профила на купувача, в едно с протокола от работата на комисията в деня на изпращането му на участниците.

V. Копие от настоящето решение да се връчи по компетентност на съответните длъжностни лица за сведение и изпълнение.

VI. Настоящото решение може да бъде обжалвано в 10 /десет/ дневен срок, считано от датата на съобщаването му на страните, пред Комисията за защита на конкуренцията.

Д-Р ПЕТЪР МОСКОВ
МИНИСТЪР НА ЗДРАВНООПАЗВАНЕТО

