

**ПРИЕМАМ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА
Д-Р ПЕТЪР МОСКОВ
МИНИСТЪР НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО**



...12.10...2015 г.

ПРОТОКОЛ № 2

На 17.09.2015 г. от 11.00 часа назначената със Заповед № РД-11-367/27.08.2015 г. на възложителя комисия за разглеждане, оценка и класиране на офертите по обществена поръчка с предмет: „Доставка на допълнително медицинско оборудване и гаранционно обслужване за УМБАЛ „Александровска” ЕАД, част от СРИП на МЗ“ се събра в състав:

Председател:

Иво Янчев - главен експерт в отдел „ОП“ към дирекция „НРОПЗ“;

Членове:

1. доц. д-р Марин Георгиев – уролог, Клиника по урология, УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, експерт с професионална компетентност;
2. д-р Борко Борисов – рентгенолог, Лаборатория по образна диагностика УМБАЛ „Александровска“ ЕАД – експерт с професионална компетентност;
3. Наталия Добрева – главен експерт в дирекция „ДЗК“;
4. Шенай Еминова – старши юриконсулт в отдел „ОП“ към дирекция „НРОПЗ“

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията откри заседанието.

На основание чл. 68, ал. 10 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), комисията разгледа допълнително представените документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от възложителя.

Констатирано бе, че в определения срок са постъпили допълнителни документи от 3 (трима) участника, както следва:

№ ПО РЕД	ВХОДЯЩ НОМЕР и ЧАС НА ПОДАВАНЕ	ИМЕ НА УЧАСТНИКА
1.	26-01-201/10.09.2015 г., 12:34 ч.	„Диagonal“ ООД
2.	26-01-213/10.09.2015 г., 13:05 ч.	„Лидекс-2000“ ООД
3.	26-01-214/14.09.2015 г., 16:13 ч.	„Тримед“ ООД

Документите са представени в запечатани, надписани, непрозрачни пликкове с ненарушена цялост. Допълнителни документи, постъпили след крайния срок няма.

При разглеждане на допълнително представените от участниците документи, изискани с Протокол № 1, комисията констатира следното:

1. Участникът „Диagonal“ ООД е представил:

- Декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, ал. 9 от ЗОП от двамата управители с отбелязани обстоятелствата по т. 1;
- Декларации за липса на обстоятелствата по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП подписана от лицата отбелязани в нея;
- Декларации за липса на свързаност с друг участник по чл. 55, ал. 7 от ЗОП подписана от лицата отбелязани в нея;

- Декларации по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици подписана от лицата отбелязани в нея.

Предвид на горните констатации, комисията приема, че са представени всички изискуеми с Протокол № 1 документи и участника се допуска до разглеждане на документите в плик № 2.

2. Участникът „Лидекс-2000“ ООД е представил:

- Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. чл. 47, ал. 9 от ЗОП с отбелязани обстоятелствата т. 1 и от двамата управители;

- Декларация за включване на изделието в списъка по чл. 1. т. 1, буква „б“ от Наредбата за условията и реда за съставяне на списък на медицинските изделия по чл. 30а от ЗМИ за предлаганото изделие.

Предвид на горните констатации, комисията приема, че са представени всички изискуеми с Протокол № 1 документи и участника се допуска до разглеждане на документите в плик № 2.

3. Участникът „Тримед“ ООД е представил:

- Декларация, че предлаганото оборудване е включено в списъка по чл. 1, т. 1, буква "б" от Наредбата за условията и реда за съставяне на списък на медицинските изделия по чл. 30а от Закона за медицинските изделия и за определяне на стойността, до която те се заплащат, за предлаганите изделия по обособени позиции №№ 1, 2 и 3;

- Удостоверение издадено от ИАЛ, че предлаганото оборудване няма регистрирани данни в ИАЛ и/или EUDAMED за инциденти/потенциални инциденти през последните две години, както и за блокирани или изтеглени партии през последните две години, за предлаганите изделия по обособени позиции №№ 1, 2 и 3.

В допълнително представените документи участникът не е представил изисканите от комисията с Протокол № 1:

Информация за наличието на сертификати/удостоверения за преминал курс на обучение за сервиз и поддръжка на предлаганата медицинска апаратура, издадени от производителя на предлаганата апаратура за Позиция № 2;

Информация за притежаването на удостоверения за правоспособност за работа в среда с ИЙЛ в срок на валидност за Позиция № 2.

Предвид на горните констатации и на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗОП, комисията предлага на възложителя да отстрани от по нататъшно участие в процедурата участника „Тримед“ ООД по обособена позиция № 2.

След разглеждането на допълнително представените документи за подбор на участниците, изискани с Протокол № 1, комисията пристъпи към разглеждане на съдържащите се в Плик № 2 предложения за изпълнение на поръчката на допуснатите участници.

При разглеждането на техническите предложения на участниците „Илан Медицинска Апаратура“ ООД, „Диагонал“ ООД, „Лидекс-2000“ ООД и „Медимаг“ ООД по обособена позиция № 2 комисията не можа по категоричен начин да установи наличието на функции за обработка на образа на рентгеновата тръба, поради което Комисията взе решение да поиска разяснения от участниците на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

На 16.09.2015 г. от 11.00 часа, на 18.09.2015 г. от 14.00 ч. и на 24.09.2015 г. от 14.00 ч. Комисията в състав всички редовни членове се събра да разгледа представените от участниците „Илан Медицинска Апаратура“ ООД, „Диагонал“ ООД, „Лидекс-2000“ ООД и „Медимаг“ ООД по обособена позиция № 2 разяснения и да продължи своята работа по разглеждане на съдържащите се в Плик № 2 предложения за изпълнение на поръчката на допуснатите участници и оценка на техническите показатели от методиката за оценка.

При разглеждането, Комисията констатира следното:

1. Представени са всички изискуеми в Плик № 2 документи и техническото предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 на „Илан Медицинска Апаратура“ ООД отговаря на изискванията на Възложителя.

Оценка на предложението на участника:

Предлаганото от участника С-рамо притежава функции за обработка на образа на рентгеновата тръба поради което и съгласно критерия **Т(кп2) допълнителните възможности на рентгеновата тръба на С-рамото**, участника получава 40 т. по обособена позиция № 2. Поради което участника се допуска до разглеждане и оценка на Плик № 3.

2. Представени са всички изискуеми в Плик № 2 документи и техническото предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 на „Диagonal“ ООД отговаря на изискванията на Възложителя.

Оценка на предложението на участника:

Предлаганото от участника С-рамо притежава функции за обработка на образа на рентгеновата тръба поради което и съгласно критерия **Т(кп2) допълнителните възможности на рентгеновата тръба на С-рамото**, участника получава 40 т. по обособена позиция № 2.

Поради което участника се допуска до разглеждане и оценка на Плик № 3

3. Техническото предложение за изпълнение на поръчката на „Лайтсистемс“ ЕООД по позиция № 1 не отговаря на изискванията на Възложителя, както следва:

Съгласно Техническата спецификация част от документацията за участие в процедурата, мултифункционалният лазер за диагностика и лечение на туморни заболявания на простатната жлеза, пикочния мехур, уретерите и бъбрека, следва да има система за защита на лазерния светловод, която да намалява износването на върха на лазерната сонда при вапоризация на простатата.

Предлаганият от участника апарат не притежава система за защита на лазерния светловод, която намалява износването на върха на лазерната сонда при вапоризация на простатата.

Предвид на горните констатации и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, Комисията предлага на Възложителя да отстрани от по нататъшно участие в процедурата по позиция № 1 участника „Лайтсистемс“ ЕООД, тъй като техническото му предложение за обособена позиция № 1 не отговаря на изискванията на Възложителя.

4. Представени са всички изискуеми в Плик № 2 документи и техническото предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 на „Лидекс-2000“ ООД отговаря на изискванията на Възложителя.

Оценка на предложението на участника:

Предлаганото от участника С-рамо притежава функции за обработка на образа на рентгеновата тръба поради което и съгласно критерия **Т(кп2) допълнителните възможности на рентгеновата тръба на С-рамото**, участника получава 40 т. по обособена позиция № 2.

Поради което участника се допуска до разглеждане и оценка на Плик № 3

5. Представени са всички изискуеми в Плик № 2 документи и техническите предложения за изпълнение на поръчката на „Тримед“ ООД по обособени позиции №№ 1 и 3 отговарят на изискванията на Възложителя.

Оценка на предложението на участника:

Съгласно показателя **Т(кп1) мощността на лазера**, предлаган от участника, участника получава 40 т. по обособена позиция № 1.

Съгласно показателя **Показател Т(кп3) качествените възможности на ендouroлогичната маса:**

$$T(кп3) = T(кп3)1 + T(кп3)2$$

T(кп3)1 е: подкритерий - тегло на предлаганата ендouroлогична маса

T(кп3)2 е: подкритерий - максималната товароносимост (допустимо тегло на пациент) на масата

Участника получава съответно по **Т(кп3)1** – 20 т. и по **Т(кп3)2** – 20 т. или **Т(кп3)** – 40 т. по обособена позиция № 3.

Поради което участника се допуска до разглеждане и оценка на Плик № 3 по обособени позиции №№ 1 и 3.

6. Представени са всички изискуеми в Плик № 2 документи и техническото предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 на „Медимаг“ ООД отговаря на изискванията на Възложителя.

Оценка на предложението на участника:

Предлаганото от участника С-рамо притежава функции за обработка на образа на рентгеновата тръба поради което и съгласно критерия **Т(кп2) допълнителните възможности на рентгеновата тръба на С-рамото**, участника получава 40 т. по обособена позиция № 2.

Поради което участника се допуска до разглеждане и оценка на Плик № 3

След извършване на горните действия, Комисията реши, ценовите предложения да бъдат отворени на 30.09.2015 г. в 12.30 ч. Уведомлението беше изпратено по електронна поща до участниците и беше публикувано на интернет страницата на Възложителя на 25.09.2015 г.

Всички участници в процедурата бяха уведомени за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения.

На 30.09.2015 г. в 12.30 ч. се проведе открито заседание на комисията, назначена със Заповед № РД-11-169/20.03.2015 г. на възложителя.

Поради отсъствие на членовете на комисията доц. д-р Марин Георгиев – уролог, Клиника по урология, УМБАЛ „Александровска“ ЕАД и д-р Борко Борисов – рентгенолог, Лаборатория по образна диагностика УМБАЛ "Александровска" ЕАД, същите бяха заменени от Милен Димитров – юриконсулт, УМБАЛ „Александровска“ ЕАД и Румяна Ставрева – главен юриконсулт в отдел „ОП“ към дирекция „НРОПЗ“, като същата подписа декларация по чл. 35, ал. 3 от Закона за обществените поръчки.

На заседанието присъстваха представители на участници в процедурата както следва:

Миодраг Ковачевич, упълномощен представител на „Илан Медицинска Апаратура“ ООД

Радослав Наков, упълномощен представител на „Медимаг“ ЕООД

Добрин Василев, управител на „Тримед“ ООД

Комисията отвори ценовите предложения на участниците по реда на подаване на офертите в деловодството на Министерство на здравеопазването и оповести предлаганите цени.

Ценовите предложения на участниците по обособени позиции са както следва:

1. Предлагана цена от „Илан Медицинска Апаратура“ ООД:

- за обособена позиция № 2 е – 81 990, 00 лв. без ДДС цена за изпълнение.

2. Предлагана цена от „Диagonal“ ООД:

- за обособена позиция № 2 е – 86 055, 00 лв. без ДДС цена за изпълнение.

3. Предлагана цена от „Лидекс-2000“ ООД:

- за обособена позиция № 2 е – 78 890, 00 лв. без ДДС цена за изпълнение.

4. Предлагана цена от „Тримед“ ООД:

- за обособена позиция № 1 е – 288 800, 00 лв. без ДДС цена за изпълнение.

- за обособена позиция № 3 е – 89 100, 00 лв. без ДДС цена за изпълнение.

5. Предлагана цена от „Медимаг“ ООД:

- за обособена позиция № 2 е – 87 500, 00 лв. без ДДС цена за изпълнение.

След обявяването на цените, публичната част от заседанието приключи и комисията продължи своята работа в закрито заседание.

На основание чл. 71, ал. 2 от ЗОП, комисията пристъпи към проверка и оценяване на ценовите предложения в съответствие с предварително обявените условия и извърши класиране на участниците, съгласно критерия „икономически най – изгодна оферта“, както следва:

1. Оценка на ценовото предложение на „Илан Медицинска Апаратура“ ООД, по позиция № 1:

Най-ниската предложена цена по обособена позиция 2 получава 60 точки. За всички останали оферти, точките се изчисляват по следният начин:

$$T(\text{ц}2) = (\text{най-ниска предложена цена} / \text{цена на участник}) \times 60$$

$$T(\text{ц}2) = 78\ 890 / 81\ 990 \times 60 = 57.73 \text{ т.}$$

2. Оценка на ценовото предложение на „Диагонал“ ООД, по позиция № 1:

Най-ниската предложена цена по обособена позиция 2 получава 60 точки. За всички останали оферти, точките се изчисляват по следният начин:

$$T(\text{ц}2) = (\text{най-ниска предложена цена} / \text{цена на участник}) \times 60$$

$$T(\text{ц}2) = 78\ 890 / 86\ 055 \times 60 = 55 \text{ т.}$$

3. Оценка на ценовото предложение на „Лидекс-2000“ ООД, по позиция № 1:

Най-ниската предложена цена по обособена позиция 2 получава 60 точки. За всички останали оферти, точките се изчисляват по следният начин:

$$T(\text{ц}2) = (\text{най-ниска предложена цена} / \text{цена на участник}) \times 60$$

$$T(\text{ц}2) = 78\ 890 / 78\ 890 \times 60 = 60 \text{ т.}$$

4. Оценка на ценовото предложение на „Тримед“ ООД, по позиция № 1:

Най-ниската предложена цена по обособена позиция 1 получава 60 точки. За всички останали оферти, точките се изчисляват по следният начин:

$$T(\text{ц}1) = (\text{най-ниска предложена цена} / \text{цена на участник}) \times 60$$

$$T(\text{ц}1) = 288\ 800 / 288\ 800 \times 60 = 60 \text{ т.}$$

Оценка на ценовото предложение на „Тримед“ ООД, по позиция № 3:

Най-ниската предложена цена по обособена позиция 3 получава 60 точки. За всички останали оферти, точките се изчисляват по следният начин:

$$T(\text{ц}3) = (\text{най-ниска предложена цена} / \text{цена на участник}) \times 60$$

$$T(\text{ц}3) = 89100 / 89100 \times 60 = 60 \text{ т.}$$

5. Оценка на ценовото предложение на „Медимаг“ ООД, по позиция № 1:

Най-ниската предложена цена по обособена позиция 2 получава 60 точки. За всички останали оферти, точките се изчисляват по следният начин:

$$T(\text{ц}2) = (\text{най-ниска предложена цена} / \text{цена на участник}) \times 60$$

$$T(\text{ц}2) = 78\ 890 / 87\ 500 \times 60 = 54.01 \text{ т.}$$

Комплексната оценка за обособена позиция 1 (КО1) се изчислява по следната формула:

$$КО1 = T(\text{ц}1) + T(\text{кп}1)$$

Оценка на „Тримед“ ООД

$$КО1 = 40 + 60 = 100 \text{ т.}$$

Комплексната оценка за обособена позиция 2 (КО2) се изчислява по следната формула:

$$КО2 = T(\text{ц}2) + T(\text{кп}2)$$

Оценка на „Илан Медицинска Апаратура“ ООД

$$КО2 = 40 + 57.73 = 97.73 \text{ т.}$$

Оценка на „Диагонал“ ООД

$$КО2 = 40 + 55 = 95 \text{ т.}$$

Оценка на „Лидекс-2000“ ООД

$$КО2 = 40 + 60 = 100 \text{ т.}$$

Оценка на „Медимаг“ ООД
 $KO2 = 40 + 54.01 = 94.01$ т.

Класиране на участниците:

По обособена позиция № 1:

Първо място – „Тримед“ ООД с Ко = 100 т.

По обособена позиция № 2:

Първо място – „Лидекс-2000“ ООД с КО = 100 т.;

Второ място – „Илан Медицинска Апаратура“ ООД с КО = 97.73 т.;

Трето място – „Диagonal“ ООД с КО = 95 т.;

Четвърто място - „Медимаг“ ООД с КО = 94.01 т.

По обособена позиция № 3:

Първо място – „Тримед“ ООД с КО = 100 т.

Въз основа на горното класиране комисията предлага на възложителя да избере за изпълнител на поръчката съответния участник класиран на първо място за всяка конкретна обособена позиция.

Комисията съста

Протоколът се из

Иво Янчев

Милен Димитров

д-р Борко Борисов

Наталия Добрева

Шенай Еминова ..

доц. д-р Марин Георгиев

Румяна Ставрева