

**ПРИЕМАМ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА:
Д-Р ПЕТЪР МОСКОВ
МИНИСТЪР НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО**



Дата: 08.01 2014 г.

ПРОТОКОЛ № 2

за разглеждане, оценка и класиране на офертите в обществена поръчка с предмет: **„Доставка на медицинско оборудване за нуждите на МБАЛ „Д-р Тота Венкова“ АД, гр. Габрово, част от СРИП на МЗ“**, (констатациите на комисията за наличието и редовността на представените документи в Плик №1, включително допълнително представените, на документите в Плик №2, както и отваряне на Плик №3 с ценовите оферти на участниците, оценяване и класиране на офертите)

На проведените закрити заседания (първото от които на 18.11.2014 г.) на комисията, назначена със Заповед №РД-11-545/17.10.2014 г. на възложителя (изм. и доп. със Заповед № РД-11-552/23.10.2014 г. на възложителя), взеха участие следните лица:

I. Състав на комисията:

Председател:

Евелина Василкова – главен експерт в дирекция „ОП“ – МЗ;

Членове:

1. Милен Йорданов – юрисконсулт в дирекция „ОП“ – МЗ, правоспособен юрист;
2. Иво Янчев – главен експерт в дирекция „ОП“ – МЗ;
3. Иван Господинов – главен експерт в дирекция „МП“ – МЗ;
4. инж. Георги Славков – външен експерт към Агенцията по обществени поръчки, включен в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП, под № ВЕ-165;
5. инж. Велко Стоименов – външен експерт към Агенцията по обществени поръчки, включен в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП, под № ВЕ-138;
6. Ваня Шопова – инженер медицинска техника, МБАЛ „Д-р Тота Венкова“, гр. Габрово;
7. Д-р Светлана Петкова – лекар в отделение по образна диагностика, МБАЛ „Д-р Тота Венкова“, гр. Габрово;
8. Милена Йорданова – икономист обществени поръчки, МБАЛ „Д-р Тота Венкова“, гр. Габрово, резервен член на комисията съгласно Заповед № РД 11-552/23.10.2014 г. на възложителя, участваща в състава на комисията на мястото на редовният член Наталия Добрева – главен експерт в дирекция „МП“, отсъстваща поради служебна ангажираност.

На проведените закрити заседания комисията разгледа постъпилите допълнителни документи, изискани с Протокол № 1 и документите, приложени в Пликове № 2 на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на ЗОП и изискванията за подбор на възложителя.

II. След изтичане на срока за представяне на допълнителните документи, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, комисията извърши проверка на съответствието на документите, включително допълнително представените такива с изискванията за подбор, поставени от възложителя, както и с указанията дадени с Протокол № 1 от работата на комисията. С оглед горното, Комисията констатира следното:

1. Оферта № 1 на „ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД за обособена позиция №2.

С протокол № 1 от 10.11.2014 г., Комисията е изисквала от участника:

1.1. Декларации за отсъствие на обстоятелства по чл. 47, ал. 1, т. 1 (без б. „е“), ал. 2, т. 5 и ал. 5, т. 1 от ЗОП и обстоятелства по чл. 47, ал. 1, т. 2 и 3, ал. 2, т. 1, 3 и 4 и ал. 5, т. 2 от ЗОП, на името на следните лица:

- Ева Серафимова Воденичарова – управител на „Вега Медикал“ ООД;
- Христо Михайлов Михайлов – управител на „Вега Медикал“ ООД,

с посочена актуална дата /декларирани обстоятелства, към датата на подаване на офертата;

1.2. Да уточни кой е производителя/те на предлаганото оборудване и да представи Сертификат ISO 13485:2003 и оторизационно писмо от един и същи производител /съгласно, т. 1.2. от Протокол №1/;

1.3. Оторизационно писмо от ACL Allround Computerdients Liepzig GmbH, в случай, че участника е предложил в офертата продукти на цитираният производител /съгласно, т. 1.3. от Протокол №1/;

Участникът е получил Протокол №1, съдържащ констатираните нередовности и липсващи документи на 10.11.2014 г. Срокът за отстраняване е изтекъл на 17.11.2014 г.

Участникът е представил допълнителните документи с вх. № 26-01-247/17.11.2014 г.

Представените от участника допълнителни документи съдържат изискваните от комисията документи и отговарят на изискванията на възложителя.

В тази връзка, Комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение по обособена позиция № 2.

2. Оферта № 2 на „С&Т България“ ЕООД за обособена позиция № 1.

С протокол № 1 от 10.11.2014 г., Комисията е изисквала от участника:

2.1. Да уточни кой е производителя/те на предлаганото оборудване и да представи Сертификат ISO 13485:2003 и оторизационно писмо от един и същи производител /съгласно, т. 2.1 от Протокол №1/;

Участникът е получил Протокол № 1, съдържащ констатираните нередовности и липсващи документи на 10.11.2014 г. Срокът за отстраняване е изтекъл на 17.11.2014 г.

Участникът е представил допълнителните документи с вх. № 26-01-248/17.11.2014 г.

Представените от участника допълнителни документи съдържат изискваните от комисията документи и отговарят на изискванията на възложителя.

В тази връзка, Комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение по обособена позиция №1.

3. Оферта № 3 на „Молекулар Солушънс България“ ЕООД за обособена позиция №1.

С протокол № 1 от 10.11.2014 г., Комисията е изисквала от участника:

3.1. Гаранция за участие, съгласно изискванията на Възложителя;

3.2. Декларации за отсъствие на обстоятелства по чл. 47, ал. 1, т. 1 (без б. „е“), ал. 2, т. 5 и ал. 5, т. 1 от ЗОП и обстоятелства по чл. 47, ал. 1, т. 2 и 3, ал. 2, т. 1, 3 и 4 и ал. 5, т. 2 от ЗОП, на името на следните лица:

- Томислав Стоянов Занев – управител на „Молекулар Солушънс България“;
- Инна Цветкова Йовчевска – управител на „Молекулар Солушънс България“ с отразени обстоятелства по т. 1 от образеца;

3.3. Сертификати за преминал курс на обучение при производителя, издаден на следните сервизни инженери:

- Веселин Ненов – 1 бр.;
- Илия Илиев - 1 бр.;

с поставен гриф „Вярно с оригинала“, съгласно изискванията на Възложителя.

Участникът е получил Протокол №1, съдържащ констатираните нередовности и липсващи документи на 10.11.2014 г. Срокът за отстраняване е изтекъл на 17.11.2014 г.

Участникът е представил допълнителните документи с вх. №26-01-249/13.11.2014 г.

Представените от участника допълнителни документи съдържат изисканите от комисията документи и отговарят на изискванията на възложителя.

В тази връзка, Комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение по обособена позиция №1.

III. След приключване разглеждането на представените в Плик №1 документи, включително допълнително представените, комисия в състав:

Председател:

Евелина Василкова – главен експерт в дирекция „ОП“ – МЗ;

Членове:

1. Антон Господинов – и.д. директор на дирекция „ОП“ – МЗ, правоспособен юрист, резервен член на комисията, съгласно Заповед № РД 11-545/17.10.2014 г. на възложителя участвал на мястото на редовният член на комисията Милен Йорданов – юрисконсулт в дирекция „ОП“;

2. Иво Янчев – главен експерт в дирекция „ОП“ – МЗ;

3. Иван Господинов – главен експерт в дирекция „МП“ – МЗ;

4. инж. Георги Славков – външен експерт към Агенцията по обществени поръчки, включен в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП, под № ВЕ-165;

5. инж. Велко Стоименов – външен експерт към Агенцията по обществени поръчки, включен в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП, под № ВЕ-138;

6. Ваня Шопова – инженер медицинска техника, МБАЛ „Д-р Тота Венкова“, гр. Габрово;

7. Д-р Светлана Петкова – лекар в отделение по образна диагностика, МБАЛ „Д-р Тота Венкова“, гр. Габрово;

8. Милена Йорданова – икономист обществени поръчки, МБАЛ „Д-р Тота Венкова“, гр. Габрово, резервен член на комисията съгласно Заповед № РД 11-552/23.10.2014 г. на възложителя, участвала на мястото на редовният член Наталия Добрева – главен експерт в дирекция „МП“.

започна разглеждането на документите на участниците, приложени в Плик №2. Преди началото на заседанието резервният член на комисията Антон Господинов – и.д. директор на дирекция „ОП“ подписа декларация по чл. 35, ал. 3 от Закона за обществените поръчки.

На проведените закрити заседания, първото от които на 25.11.2014 год. от 10, 00 часа., Комисията установи, следното:

1. Участникът „ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД за обособена позиция №2.

1.1. Техническо предложение на „ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД за обособена позиция №2.

Предлаганите от участника апарати са следните:

№	Име на апаратурата:	Марка на апаратурата:
1.	Ендоскопска апаратура /видеоколоноскопи, видеогастроскопи/;	Pentax /Hoya Corporation/ AORT Ltd
2.	Дигитална ендоскопска видео система за автофлуоресцентни изследвания на белия дроб ;	Pentax /Hoya Corporation/ AORT Ltd
3.	Лапароскопско оборудване за лечение на пациенти с онкологични заболявания;	Pentax /Hoya Corporation/ W.O.M. /Lemke/; EMED; Soering; TONTARA;
4.	Анестезиологичен апарат	Mindray /Shenzhen Mindray Bio Medikal Electronics Co, Ltd/

Участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което **напълно съответства** на изискванията на възложителя. Комисията допуска участника до техническа оценка.

2. Участникът „С&Т България“ ЕООД за обособена позиция № 1.

2.1. Техническо предложение на „С&Т България“ ЕООД за обособена позиция № 1. Предлаганите от участника апарати са следните:

№	Име на апаратурата:	Марка на апаратурата:
1.	Апаратура за магнитно-резонансна образна диагностика (MRI-equipment);	PHILIPS-MULTIVA 1.5T MRI
2.	16 срезова Многодетекторен Компютърен томограф - 1 брой;	PHILIPS-MX16 ^{EVO} COMPUTER TOMOGRAPH
3.	Дигитален скопично-графичен рентгенов апарат;	GENERAL MEDIKAL MERATE - Digital Radiography and Fluoroscopy x-ray system. Модел Opera T30
4.	Возима дигитална рентгенова система тип С-рамо;	GENERAL MEDIKAL MERATE Digital mobile Radiography and Fluoroscopy x-ray system. type C - arm, Модел Symbol
5.	Система за архивиране и разпространение на образи (PACS);	PHILIPS - INTELLISPACE PACS DCX
6.	Дигитална ехографска система 4D;	PHILIPS - EPIQ 7 ULTRASOUND SYSTEMS

В Техническото предложение за обособена позиция № 1 за участника „С&Т България“ ЕООД е констатирано следното:

1. В Техническата спецификация от документацията на обществената поръчка за обособена позиция № 1 „Доставка на апаратура за образна диагностика“, подпозиция № 2 „16 срезова многодетекторен компютърен томограф“, т. 8 е заложено следното изискване: „Операторска конзола с многопотребителска операционна система с потребителски интерфейс – прозорец/меню базиран, с 2 бр. цветни LCD/TFT монитори с висока резолюция и размер - мин. 19". След обявяването на обществената поръчка е постъпило запитване от потенциален участник по реда на чл. 29 от ЗОП. Отправен е следният въпрос: „Възложителят, би ли приел, решение в което без да се намаляват функционалните възможности на апаратът, Операторска конзола работи с 1 бр. цветен монитор LCD/TFT монитор с висока резолюция и размер мин. 19“. С Писмо с рег. № 26-00-1412 от 10.10.2014 год. изпратено по факс до всички участници, закупили документация, приложено към документацията на обществената поръчка и публикувано на интернет страницата на Министерството на здравеопазването е даден следният отговор: Участниците следва да спазват изискванията на техническата спецификация на възложителя. Възложителят ще приеме и предложения, направени в съответствие с чл. 33, ал. 1 от ЗОП. Направеното разяснение е станало неразделна част от документацията и съответно всички участници, при изготвянето на офертата си, следва да се съобразяват с него.

При извършеният преглед на офертата на „С&Т България“ ЕООД, комисията не намери потвърждение на изискването посочено в т. 8 от Техническата спецификация за **16 срезовия Многодетекторен Компютърен томограф**, а именно: Операторска конзола с многопотребителска операционна система с потребителски интерфейс-прозорец/меню базиран, с 2 бр. цветни LCD/TFT монитори с висока резолюция и размер- мин. 19"

В тази връзка на основание чл. 68, ал. 11 от ЗОП, комисията изиска с писмо, изпратено по факс на 26.11.2014 год., от участника „С&Т България“ ЕООД да представи разяснение за следното: „По какъв начин се покрива посоченото в

Техническата спецификация от документацията на обществената поръчка изискване за **16 срезовия Многодетекторен Компютърен томограф, а именно:** Операторска конзола с многопотребителска операционна система с потребителски интерфейс-прозорец/меню базиран, с 2 бр. цветни LCD/TFT монитори с висока резолюция и размер – мин. 19"

В посочения от комисията срок от 3 /три/ работни дни, участникът е представил разяснение, в което се посочва, че оферирания от него апарат е с един монитор с два превключващи се прозореца. Участникът е посочил и следното: „Също така бихме искали да отбележим, че оферираното от нас функционално решение е напълно еквивалентно, съгласно принципите на чл. 31, ал. 1 от ЗОП. Разбираме от Вашия въпрос, че независимо от еквивалентната концепция, присъствието на вторият монитор е изричното Ви желание и т.к. предлаганата операторска конзола може да работи с 2 /два/ монитора, заявяваме, че ще се съобразим с желанието на Възложителя и ще доставим втори монитор към операторската конзола, без това да променя предложената цена на офертата“.

Предвид така направеното разяснение, комисията, счита че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя за наличието на два монитора, както и че участникът прави промяна на техническото си предложение в нарушение на разпоредбата на чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „б“ от Закона за обществените поръчки. Първоначалното предложение на участника е за апарат с един монитор, като в последствие с разяснението се уточнява, че ще достави и втори монитор.

2. В приложените от участника документи комисията не намери потвърждение на изискването, посочено в т. 10 от Техническата спецификация за **Апаратура за магнитно-резонансна образна диагностика (MRI-equipment)**, а именно: Минимална консумация на хелий за една година при максимално натоварване на апарата - < 100 л/год. или < 0,02 л/час.

В тази връзка на основание чл. 68, ал. 11 от ЗОП комисията изиска с писмо, изпратено по факс на 05.12.2014 год., от участника „С&Т България“ ЕООД да представи разяснение за следното: „По какъв начин се покрива посоченото в Техническата спецификация от документацията на обществената поръчка изискване за **Апаратура за магнитно-резонансна образна диагностика (MRI –equipment)**, а именно: Минимална консумация на хелий за една година при максимално натоварване на апарата - < 100 л/год или < 0,02 л/час.

В посочения от комисията срок от 3 /три/ работни дни, участникът е представил разяснение. Комисията разгледа така представените разяснения и приема същите.

3. В приложените от участника документи комисията не намери потвърждение на изискването посочено в т. 10 от Техническата спецификация за **Апаратура за магнитно-резонансна образна диагностика (MRI-equipment)**, а именно: Окомплектовка бобини – 8 канални бобини за глава и шия, гръбначен стълб, тяло, млечна жлеза, крайници. Многофункционална гъвкава бобина и бобина за малки анатомични райони

В тази връзка на основание чл. 68, ал. 11 от ЗОП комисията изиска с писмо, изпратено по факс на 05.12.2014 год., от участника „С&Т България“ ЕООД да представи разяснение относно следното: „По какъв начин се покрива посоченото в Техническата спецификация от документацията на обществената поръчка изискване за **Апаратура за магнитно-резонансна образна диагностика (MRI –equipment)**, а именно: Окомплектовка бобини – 8 канални бобини за глава и шия, гръбначен стълб, тяло, млечна жлеза, крайници. Многофункционална гъвкава бобина и бобина за малки анатомични райони

В посочения от комисията срок от 3 /три/ работни дни, участникът е представил разяснение. Комисията разгледа така представеното разяснение и приема същото.

4. В техническата спецификация от документацията на обществената поръчка за обособена позиция №1 „Доставка на апаратура за образна диагностика“, подпозиция №2 „16 срезов многодетекторен компютърен томограф“ е заложено следното изискване: Оперативна памет – мин. 40 GB; процесор – мин. четириядрен; капацитет за съхранение на образи на твърдия диск на работната станция – мин. 1 ТВ.

След обявяването на обществената поръчка е постъпило запитване от потенциален участник по реда на чл. 29 от ЗОП. Отправен е следният въпрос: „Възложителят, би ли приел еквивалентна по производителност и функции работна станция с толеранс в оперативната памет +/-10GB. С Писмо с рег. № 26-00-1412 от 10.10.2014 год. изпратено по факс до всички участници, закупили документация, приложено към документацията на обществената поръчка и публикувано на интернет страницата на Министерството на здравеопазването е даден следния отговор: Участниците следва да спазват изискванията на техническата спецификация на възложителя. Възложителят ще приеме и предложения, направени в съответствие с чл. 33, ал. 1 от ЗОП. Направеното разяснение е станало неразделна част от документацията и съответно всички участници, при изготвянето на офертата си, следва да се съобразяват с него.

При извършеният преглед на офертата на „С&Т България“ ЕООД, комисията не намери потвърждение на изискването посочено в т. 12.3 от Техническата спецификация за **16 срезовия Многодетекторен Компютърен томограф**, а именно: Оперативна памет – мин. 40 GB; процесор – мин. четириядрен; капацитет за съхранение на образи на твърдия диск на работната станция – мин. 1 ТВ

В тази връзка на основание чл. 68, ал. 11 от ЗОП комисията изиска с писмо, изпратено по факс на 05.12.2014 год. от участника „С&Т България“ ЕООД да представи разяснение за следното: „По какъв начин се покрива посоченото в Техническата спецификация от документацията на обществената поръчка изискване за **16 срезовия Многодетекторен Компютърен томограф**, а именно: Оперативна памет – мин. 40 GB; процесор – мин. четириядрен; капацитет за съхранение на образи на твърдия диск на работната станция – мин. 1 ТВ.

В посочения от комисията срок от 3 /три/ работни дни, участникът е представил разяснение, в което се посочва следното:
„Работната станция има 2xIntel Xeon E5-2667, 2.9. GHz, 6 ядра – т.е. 2 процесора по 6 ядра всеки или общо 12 ядра. Двата процесора с по шест ядра всеки имат 3 пъти по-висока изчислителна мощ от минимално изисквания 1 процесор с 4 ядра, с което производителността на системата като цяло (процесор - памет) е в пъти по-висока от изискуемата – четириядрен процесор с 40 GB оперативна памет. Оперативната памет от 32 GB е разчетена така, че да подсигури с данни процесорите и да позволи на 5 потребителя едновременно да ползват ресурса на системата и резултатните реконструкции. Освен това софтуерът на Филипс е проектиран по начин, които да доставя търсената функционалност, а дори и по-висока с предложения хардуер. От гледна точка на крайният резултат предложената система осигурява повече конкурентни потребители – 5 (пет) спрямо изисканите мин. 2 (два). Т.е. функционално предложената система надхвърля два и половина пъти минимално заложените изисквания и в съответствие с чл. 33, ал. 1 от ЗОП предлага по-добро решение за крайният потребител, превишаващо изискванията на спецификацията. Разбрахме от Вашия въпрос, че независимо от по-добрата концепция, превишаваща изискванията на спецификацията, наличието на оперативна памет 40GB памет е изричното Ви желание и т.к. предлаганата работна станция може да работи с по-голяма оперативна памет, заявяваме, че ще се съобразим с желанието на Възложителя и ако бъдем избрани за Изпълнител на обществената поръчка ще

доставим работна станция с 64 GB оперативна памет, без това да променя предложената цена.

Предвид така направеното разяснение, комисията, счита че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя за наличието на минимум 40 GB оперативна памет, както и че участникът прави промяна на техническото си предложение в нарушение на разпоредбата на чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „б“ от Закона за обществените поръчки. Първоначалното предложената оперативна памет от 40 GB е заменена с 64 GB.

5. В приложените от участника документи комисията не намери потвърждение на изискването посочено в цитираната точка от Техническата спецификация за **Дигитална ехографска система 4D**, а именно: ендовагинален трансдюсер с честотен обхват мин. 2.5-9.5 MHz.

В тази връзка на основание чл. 68, ал. 11 от ЗОП комисията изиска с писмо, изпратено по факс на 05.12.2014 год., от участника „С&Т България“ ЕООД да представи разяснение относно следното: „По какъв начин се покрива посоченото в Техническата спецификация от документацията на обществената поръчка изискване за **Дигитална ехографска система 4D**, а именно: ендовагинален трансдюсер с честотен обхват мин. 2.5-9.5 MHz.

В посочения от комисията срок от 3 /три/ работни дни, участникът е представил разяснение. Комисията разгледа така представените разяснения и приема същите.

Предвид горното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „б“ от ЗОП, комисията предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие „С&Т България“ ЕООД по обособена позиция №1, тъй като съдържащото се в офертата му техническо предложение не отговаря на предварително обявените от възложителя условия и в нарушение на забраната на чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „б“ от ЗОП, участникът е направил промяна на техническото си предложение.

3. Участникът „Молекулар Солушънс България“ ЕООД за обособена позиция №1.

3.1. Техническо предложение на „Молекулар Солушънс България“ ЕООД за обособена позиция №1.

Предлаганите от участника апарати са следните:

№	Име на апаратурата:	Марка на апаратурата:
1.	Апаратура за магнитно-резонансна образна диагностика (MRI-equipment);	МАГНЕТОМ ЕСЕНЦА, А Тим+Дот Система /MAGNETOM ESSENZA, A Tim+Dot System/
2.	16 срезова Многодетекторен Компютърен томограф - 1 брой;	СОМАТОМ Емоушън /SOMATOM Emotion/ Ексел Едишън /Excel Edition/
3.	Дигитален скопично- графичен рентгенов апарат;	Люминъс Фюзън /Luminos Fusion/
4.	Возима дигитална рентгенова система тип С-рамо;	СИРЕМОБИЛ Компакт ЕЛ /SIREMOBIL Compact L/
5.	Система за архивиране и разпространение на образи (PACS);	Синго.плаза /syngo.plaza/
6.	Дигитална ехографска система 4D;	СоноСкейп /SonoSkape S22/

В техническото предложение за обособена позиция № 1 е констатирано следното:

1. Участника е представил декларация за съответствие от производителя SonoScape Company Limited, в която е посочено следното: *Модел (u) S8. S8 Pro, S8 Exp, S6, S6 Pro, S6 Exp, S20, S20 Pro, S20 Exp.* В посочената декларация за съответствие е посочено също, че „Декларацията важи за продуктите със сериен номер и следващи“.

В приложените от участника документи комисията не намери потвърждение, че цитираната декларация за съответствие покрива оферираният от участника апарат S22.

В тази връзка на основание чл. 68, ал. 11 от ЗОП комисията изиска с писмо, изпратено по факс на 26.11.2014 год., от участника „Молекулар Солушънс България“ ЕООД да представи разяснение относно следното: „Какво означават разширенията „Pro“ и „Exp“. Също така Комисията, изиска от участника информация дали цитираната декларация покрива оферираният от участника апарат S22.

В посочения от комисията срок от 3 /три/ работни дни, участникът е представил разяснение. Комисията разгледа така представените разяснения и приема същите.

2. В приложените от участника документи комисията не намери потвърждение на изискването посочено в т. 5. от Техническата спецификация за Апаратура за магнитно-резонансна образна диагностика (MRI-equipment), а именно: Максимално поле на изображение по трите оси – мин. 45 см.

В тази връзка на основание чл. 68, ал. 11 от ЗОП комисията изиска с писмо, изпратено по факс на 05.12.2014 год., от участника „Молекулар Солушънс България“ ЕООД да представи разяснение относно следното: „По какъв начин се покрива посоченото в Техническата спецификация от документацията на обществената поръчка изискване за Апаратура за магнитно-резонансна образна диагностика (MRI -equipment), а именно: Максимално поле на изображение по трите оси – мин. 45 см.

В посочения от комисията срок от 3 /три/ работни дни, участникът е представил разяснение. Комисията разгледа така представените разяснения и приема същите.

3. В приложените от участника документи комисията не намери потвърждение на изискването посочено в т. 18 от Техническата спецификация за Апаратура за магнитно-резонансна образна диагностика (MRI-equipment), а именно: Окомплектовка бобини – 8 канални бобини за глава и шия, гръбначен стълб, тяло, млечна жлеза, крайници. Многофункционална гъвкава бобина и бобина за малки анатомични райони

В тази връзка на основание чл. 68, ал. 11 от ЗОП комисията изиска с писмо, изпратено по факс на 05.12.2014 год., от участника „Молекулар Солушънс България“ ЕООД да представи разяснение относно следното: „По какъв начин се покрива посоченото в Техническата спецификация от документацията на обществената поръчка изискване за Апаратура за магнитно-резонансна образна диагностика (MRI -equipment), а именно: Окомплектовка бобини – 8 канални бобини за глава и шия, гръбначен стълб, тяло, млечна жлеза, крайници. Многофункционална гъвкава бобина и бобина за малки анатомични райони

В посочения от комисията срок от 3 /три/ работни дни, участникът е представил разяснение. Комисията разгледа така представените разяснения и приема същите.

След извършване на горните действия и запознаване с предложенията за изпълнение на поръчката Комисията пристъпи към оценка на офертите по показателите за оценяване, съгласно критерия за оценка „**икономически най-изгодна оферта**“, както следва:

Оценка по обособена позиция №1 - „Доставка на апаратура за образна диагностика“

Показател К2 - „Гаранционен срок“ оценява оферта на участника. Участникът посочил най-голям гаранционен срок в месеци получава 10 точки. За всички останали участници точките се формират по следната формула .

$$K_{2n} = P_n / P_{\max} * 10$$

P_{\max} – най-голям гаранционен срок;

P_{2n} – предложен гаранционен срок на n участник;

K_{2n} – оценка на n участник.

Предложението на участника „МОЛЕКЮЛАР СОЛУШЪНС БЪЛГАРИЯ“ ООД по Показател К2 „Гаранционен срок“ е както следва:

№	Показател К2	Предложение	Точки
1.	Гаранционен срок:	30 месеца	10 т.

Показател К3 – „Технически характеристики“ оценява техническите характеристики на предложената от участника апаратура. Максимална стойност на параметъра $K_2=55$ т и се определя, както следва:

$$K_3 = K_{3.1} + K_{3.2} + K_{3.3} + K_{3.4} + K_{3.5} + K_{3.6}$$

Показателят К 3.1. - Минимална дебелина на среза при 2D (в мм) - до 20 точки.

Предложението за Апаратура за магнитно-резонансна образна диагностика с най-малка дебелина на среза при 2D, получава 20 точки. За останалите участници точките се формират по следната формула:

$$K_{3.1n} = P_{\min} / P_n * 20$$

P_{\min} – най-малка предложена дебелина;

P_{3n} – предложена дебелина на n участник;

$K_{3.1n}$ – оценка на n участник.

Показателят К 3.2. – Дължина на магнина с капците (дълбочина на гентри) – до 10 точки.

Предложението за Апаратура за магнитно-резонансна образна диагностика с най-малка дължина на магнита с капците (най-ниска стойност в см) получава 10 т. Второто предложение получава 5 т., третото по сила предложение получава 3 т., а останалите получават по 1 т.

Показателят К 3.3. – Дълбочина на гентрито на компютърния томограф – до 10 точки.

Предложението за 16 срезове Многодетекторен Компютърен томограф с най-тясно гентри (най-ниската стойност в см от предния до задния капак) получава 10 т., следващото по сила предложение – 5 т., следващото – 2 т., а останалите получават по 1 т.

Показателят К 3.4. – Поле на визуализация на компютърния томограф – до 5 точки.

Предложението за 16 срезове Многодетекторен Компютърен томограф с най-голямо поле на визуализация (в см) получава 5 т., следващото по сила предложение – 2 т., а останалите получават по 1 т..

Показателят К 3.5. – Площ на малкия фокус на компютърния томограф – до 5 точки.

Предложението за 16 срезове Многодетекторен Компютърен томограф с най-малка площ на малкия фокус (в кв. мм) получава 5 т., следващото по сила предложение – 2 т., а останалите получават по 1 т.

Показателят К 3.6. – Ширина на пациентната маса на рентгеновия апарат – до 5 точки.

Предложението за Дигитален скопично- графичен рентгенов апарат с най-голяма ширина на пациентната маса (в см) получава 5 т., следващото по сила предложение – 2 т., а останалите получават по 1 т.

Предложението на участника „МОЛЕКЮЛАР СОЛУШЪНС БЪЛГАРИЯ“ ООД по Показател К3 „Технически характеристики“ е както следва:

№	Показател К3	Предложение	Точки
1.	К3.1 - Минимална дебелина на среза при 2D (в мм)	0,1 мм.	20 т.
2.	К3.2 - Дължина на магнина с капаците (дълбочина на гентри)	147 см.	10 т.
3.	К 3.3. – Дълбочина на гентрито на компютърния томограф	68,4 см.	10 т.
4.	К 3.4. – Поле на визуализация на компютърния томограф	50 см.	5 т.
5.	К 3.5. – Площ на малкия фокус на компютърния томограф	0,04 кв. мм.	5 т.
6.	К 3.6. - Ширина на пациентната маса на рентгеновия апарат	80 см.	5 т.
ОБЩО ПО ПОКАЗАТЕЛ К3:			55 т.*

*след прилагане на методиката за оценка

К2+ К3=10+55=65 точки

Оценка по обособена позиция №2 - „Доставка на медицинска апаратура“

Показателят К2 - „Гаранционен срок“ оценява оферта на участника. Участникът посочил най-голям гаранционен срок в месеци получава 20 точки. За всички останали участници точките се формират по следната формула .

$$K_{2n} = P_n / P_{\max} * 20$$

P_{\max} – най-голям гаранционен срок;

P_{2n} – предложен гаранционен срок на n участник;

K_{2n} – оценка на n участник.

Предложението на участника „ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД по Показател К2 „Гаранционен срок“ е както следва:

№	Показател К2	Предложение	Точки*
1.	Гаранционен срок:	30 месеца	20 т.

III. На основание чл. 69, ал. 3 от ЗОП участниците бяха уведомени чрез факс, че отварянето на ценовите оферти ще се проведе на 17.12.2014 г. (сряда) от 13:00 ч. сградата на Министерството на здравеопазването, площад „Света Неделя“ №5, гр. София. Писмото за уведомяване беше публикувано на 15.12.2014 г. и на интернет страницата на Министерството на здравеопазването, на следният адрес:

<http://www.mh.government.bg/Articles.aspx?lang=bg-BG&pageid=432&home=true&categoryid=1004¤tPage=3&articleid=6894>

В указаният ден и час комисия назначена със Заповед № РД-11-265/28.05.2014 г. на възложителя (изм. и доп. със Заповеди №РД-11-545/17.10.2014 г. на възложителя (изм. и доп. със Заповед № РД-11-552/23.10.2014 г. на възложителя), в състав:

Състав на комисията:

Председател:

Евелина Василкова - главен експерт в дирекция „ОП“ - МЗ;

Членове:

1. Милен Йорданов - юрисконсулт в дирекция „ОП“ - МЗ, правоспособен юрист;
2. Иво Янчев - главен експерт в дирекция „ОП“ - МЗ;
3. Иван Господинов - главен експерт в дирекция „МП“ - МЗ;
4. Наталия Добрева – главен експерт в дирекция „МП“ – МЗ;
5. инж. Георги Славков - външен експерт към Агенцията по обществени поръчки, включен в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП, под № ВЕ-165;
6. инж. Велко Стоименов - външен експерт към Агенцията по обществени поръчки, включен в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП, под № ВЕ-138;
7. Милена Йорданова – икономист обществени поръчки, МБАЛ „Д-р Тота Венкова“, гр. Габрово /резервен член на комисията, влезнала на мястото на редовният член Ваня Шопова - инженер медицинска техника, МБАЛ „Д-р Тота Венкова“, гр. Габрово, съгласно Заповед РД№11-552/23.10.2014 г. на възложителя/.
8. Д-р Светлана Петкова – лекар в отделение по образна диагностика, МБАЛ „Д-р Тота Венкова“, гр. Габрово;

пристъпи към отваряне на ценовите оферти на участниците. В съответствие с изискванията на чл. 69а, ал. 1 от ЗОП, пликете с цените, предлагани от участниците, чиито оферти не отговарят на изискванията на възложителя, не бяха отворени.

На основание чл. 68, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) при действията на комисията по чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, присъстваха следните представители на участниците:

1. Владимир Петков Пунджев - упълномощен представител на „С&Т БЪЛГАРИЯ“ ЕООД;
2. Томислав Стоянов Занев - управител на „МОЛЕКЮЛАР СОЛУШЪНС БЪЛГАРИЯ“ ООД;

На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване, както и такива на юридически лица с нестопанска цел.

Отварянето на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ беше извършено по реда на постъпване на офертите в деловодството на Министерството на здравеопазването.

Съгласно документацията, Комисията оценява офертите в съответствие с предварително обявените условия и критерия за оценка на офертите по чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗОП „икономически най-изгодна оферта“ /без ДДС/.

Предложенията на участниците са както следва:

Предложението на участника по обособена позиция №1 е следното:

1. Ценово предложение на „МОЛЕКЮЛАР СОЛУШЪНС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД по обособена позиция № 1

НАИМЕНОВАНИЕ	Обща цена на оборудването в лв. без ДДС	Обща цена на оборудването в лв. с ДДС
<u>Обособена позиция № 1</u> - „Доставка на апаратура за образна диагностика“	3 094 656.00	3 713 587.20

Предложението на участника по обособена позиция №2 е следното:

2. Ценово предложение на „ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД, по обособена позиция № 2

НАИМЕНОВАНИЕ	Обща цена на оборудването в лв. без ДДС	Обща цена на оборудването в лв. с ДДС
<u>Обособена позиция № 2 - „Доставка на медицинска апаратура“</u>	569 580.10	683 496.00

IV. След приключване на отварянето и оповестяването на ценовите оферти на участниците приключи публичната част от заседанието на комисията. На закрито заседание, комисията разгледа ценовите оферти на участниците с оглед спазване разпоредбата на чл. 70 от ЗОП. В тази връзка комисията установи, че не е необходимо изискването на писмени обосновки за начина на образуване на предложенията на участниците.

След извършване на горните действия и запознаване с ценовите предложения на участниците, Комисията пристъпи към оценка на офертите по показателите за оценяване, съгласно критерия за оценка **„икономически най-изгодна оферта“**, както следва:

1. Оценка на участника по Обособена позиция №1 - „Доставка на апаратура за образна диагностика“

Показателят К1 - „Цена на оборудването“ оценява ценовата оферта на участника. Участникът, посочил най-ниска цена получава 35 точки. За всички останали участници, точките се формират по следната формула.

$$K_{1n} = P_{\min} / P_n * 35$$

P_{\min} – най-ниска предложена цена на оборудване;

P_{1n} – предложена цена на n участник;

K_{1n} – оценка на n участник.

№	Участник	Предложение	Точки
1.	„МОЛЕКЮЛАР СОЛУШЪНС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	3 094 656.00	35 т.*

*след прилагане на методиката за оценка

2. Оценка на участника по Обособена позиция №2 - „Доставка на медицинска апаратура“

Показателят К1 – „Цена на оборудването“ оценява ценовата оферта на участника. Участникът, посочил най-ниска цена получава 80 точки. За всички останали участници, точките се формират по следната формула.

$$K_{1n} = P_{\min} / P_n * 80$$

P_{\min} – най-ниска предложена цена на оборудване;

P_{1n} – предложена цена на n участник;

K_{1n} – оценка на n участник.

№	Участник	Предложение	Точки
1.	„ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД	569 580.10	80 т.*

*след прилагане на методиката за оценка

След извършване на горните действия, Комисията пристъпи към изчисление на комплексната оценка на участниците, както следва:

1. Комплексна оценка на участника по Обособена позиция № 1 – „Доставка на апаратура за образна диагностика“

Максималният брой точки, които участник може да получи по обособена позиция №1 е 100 точки.

ПОКАЗАТЕЛИ	ТОЧКИ
К1 „Цена на оборудването“	35
К2 „Гаранционен срок“	10
К3 „Технически характеристики“	55

Комплексна оценка (КО) за всеки от участниците, се формира по следната формула :

$$КО = К1 + К2 + К3$$

УЧАСТНИК:	К1	К2	К3	КО
	Точки	точки	точки	точки
„МОЛЕКЮЛАР СОЛУШЪНС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	35	10	55	100

2. Комплексна оценка на участника по Обособена позиция №2 – „Доставка на медицинска апаратура“

Максималният брой точки, които участник може да получи по обособена позиция №1 е 100 точки.

ПОКАЗАТЕЛИ	ТОЧКИ
К1 „Цена на оборудването“	80
К2 „Гаранционен срок“	20

Комплексна оценка (КО) за всеки от участниците, се формира по следната формула :

$$КО = К1 + К2$$

УЧАСТНИК:	К1	К2
	Точки	точки
„ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД	80	20

В резултат от работата си по разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите предложения за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на медицинско оборудване и следгаранционно обслужване за УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, част от СРИП на МЗ, Комисията,

ПРЕДЛАГА:

Класиране на участниците в процедурата по обособени позиции, както следва:

По Обособена позиция № 1 - „Доставка на апаратура за образна диагностика“

Класиране	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	Общо точки
1-во място	„МОЛЕКЮЛАР СОЛУШЪНС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	100 т.

По Обособена позиция № 2 - „Доставка на медицинска апаратура“

Класиране	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	Общо точки
1-во място	„ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД	100

ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ на обществената поръчка с предмет: „Доставка на медицинско оборудване за нуждите на МБАЛ „Д-р Тота Венкова“ АД, гр. Габрово, част от СРИП на МЗ“, да бъдат обявени участниците, класирани на първо място по съответните обособени позиции.

Да бъдат отстранен от по-нататъшно участие посоченият по-горе в протокола участник.

Настоящият протокол се предава на възложителя на 18.12.2014 г. заедно с цялата документация.

Председател:

Евелина Василкова – главен експерт в дирекция „ОП“ – МЗ;

Членове:

1. Милен Йорданов – юрисконсулт в дирекция „ОП“ – МЗ, правоспособен юрист;
2. Иво Янчев – главен експерт в дирекция „ОП“ – МЗ;
3. Иван Господинов – главен експерт в дирекция „МП“ – МЗ;
4. инж. Георги Славков – външен експерт към Агенцията по обществени поръчки, включен в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП, под № ВЕ-165;
5. инж. Велко Стоименов – външен експерт към Агенцията по обществени поръчки, включен в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП, под № ВЕ-138;
6. Ваня Шопова – инженер медицинска техника, МБАЛ „Д-р Тота Венкова“, гр. Габрово; *Натисвам протоколът е обособен и няма да се прилага за обособеността!*
7. Д-р Светлана Петкова - лекар в отделение по образна диагностика, МБАЛ „Д-р Тота Венкова“, гр. Габрово;
8. Милена Йорданова - икономист обществени поръчки, МБАЛ „Д-р Тота Венкова“, гр. Габрово, резервен член на комисията съгласно Заповед №РД-11-552/23.10.2014 г. на възложителя, участваща в състава на комисията на мястото на редовните членове Наталия Добрева – главен експерт в дирекция „МП“ и на мястото на Ваня Шопова инженер медицинска техника, МБАЛ „Д-р Тота Венкова“, гр. Габрово;
9. Антон Господинов – и.д. директор на дирекция „ОП“, правоспособен юрист, резервен член на комисията, съгласно Заповед №РД-11-545/17.10.2014 г. на възложителя, участвал на мястото на редовният член на комисията Милен Йорданов – юрисконсулт в дирекция „ОП“;
10. Наталия Добрева – главен експерт в дирекция „МП“ – МЗ