



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

Пл. "Св. Неделя № 5, София 1000  
тел.: (+359 2) 9301 461  
факс: (+359 2) 9301 451

[mail@mh.government.bg](mailto:mail@mh.government.bg)  
[www.mh.government.bg](http://www.mh.government.bg)

РЕШЕНИЕ

№ 73-11-3/08.01. 2015 г.

На основание чл. 73, ал. 1 и 2 от Закона за обществените поръчки, във връзка с Решение № РД – 11 – 282/03.06.2014 г. за откриване на обществена поръчка с предмет: „Доставка на медицинско оборудване за нуждите на МБАЛ „Д-р Тота Венкова“ АД, гр. Габрово, част от СРИП на МЗ“, и след като приех Протоколи № 1 и 2 от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-11-545/17.10.2014 г. на възложителя (изм. и доп. със Заповед № РД-11-552/23.10.2014 г. на възложителя), в които протоколи е предложено класиране на участниците в процедурата и са изложени мотиви за отстраняване на посочения по-долу в настоящото решение участник,

РЕШИХ:

**I. ОБЯВЯВАМ** класирането на участниците по обособени позиции в процедурата, както следва:

**По Обособена позиция № 1 - „Доставка на апаратура за образна диагностика“**

Класиране	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	Общо точки
1-во място	„МОЛЕКЮЛАР СОЛУШЪНС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	100

**По Обособена позиция № 2 - „Доставка на медицинска апаратура“**

Класиране	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	Общо точки
1-во място	„ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД	100

**II.** На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „б“ от ЗОП, отстранявам участника „С&Т България“ ЕООД по обособена позиция № 1, тъй като съдържащото се в офертата му техническо предложение не отговаря на предварително обявените от възложителя условия и в нарушение на забраната на чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „б“ от ЗОП, участникът е направил промяна на техническото си предложение.

**Мотиви:**

1. В Техническата спецификация от документацията на обществената поръчка за обособена позиция № 1 „Доставка на апаратура за образна диагностика“, подпозиция № 2 „16 срезов многодетекторен компютърен томограф“, т. 8 е заложено следното изискване: „Операторска конзола с многопотребителска операционна система с потребителски интерфейс - прозорец/меню базиран, с 2 бр. цветни LCD/TFT монитори с висока резолюция и размер - мин. 19". След обявяването на обществената поръчка е постъпило запитване от потенциален

участник по реда на чл. 29 от ЗОП. Отправен е следният въпрос: „Възложителят, би ли приел, решение в което без да се намаляват функционалните възможности на апаратът, Операторска конзола работи с 1 бр. цветен монитор LCD/TFT монитор с висока резолюция и размер мин. 19“.

С Писмо с рег. № 26-00-1412 от 10.10.2014 год. изпратено по факс до всички участници, закупили документация, приложено към документацията на обществената поръчка и публикувано на интернет страницата на Министерството на здравеопазването е даден следния отговор: Участниците следва да спазват изискванията на техническата спецификация на възложителя. Възложителят ще приеме и предложения, направени в съответствие с чл. 33, ал. 1 от ЗОП. Направеното разяснение е станало неразделна част от документацията и съответно всички участници, при изготвянето на офертата си, следва да се съобразяват с него.

При извършеният преглед на офертата на „С&Т България“ ЕООД, комисията не намери потвърждение на изискването посочено в т. 8 от Техническата спецификация за **16 срезовия Многодетекторен Компютърен томограф**, а именно: Операторска конзола с многопотребителска операционна система с потребителски интерфейс-прозорец/меню базиран, с 2 бр. цветни LCD/TFT монитори с висока резолюция и размер - мин. 19"

В тази връзка на основание чл. 68, ал. 11 от ЗОП, комисията изиска с писмо, изпратено по факс на 26.11.2014 год., от участника „С&Т България“ ЕООД да представи разяснение за следното: „По какъв начин се покрива посоченото в Техническата спецификация от документацията на обществената поръчка изискване за **16 срезовия Многодетекторен Компютърен томограф**, а именно: Операторска конзола с многопотребителска операционна система с потребителски интерфейс-прозорец/меню базиран, с 2 бр. цветни LCD/TFT монитори с висока резолюция и размер – мин. 19"

В посочения от комисията срок от 3 /три/ работни дни, участникът е представил разяснение, в което се посочва, че оферирания от него апарат е с един монитор с два превключващи се прозореца. Участникът е посочил и следното: „Също така бихме искали да отбележим, че оферирания от нас функционално решение е напълно еквивалентно, съгласно принципите на чл. 31, ал. 1 от ЗОП. Разбираме от Вашия въпрос, че независимо от еквивалентната концепция, присъствието на вторият монитор е изричното Ви желание и т.к. предлаганата операторска конзола може да работи с 2 /два/ монитора, заявяваме, че ще се съобразим с желанието на Възложителя и ще доставим втори монитор към операторската конзола, без това да променя предложената цена на офертата“.

Предвид така направеното разяснение, комисията, счита че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя за наличието на два монитора, както и че участникът прави промяна на техническото си предложение в нарушение на разпоредбата на чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „б“ от Закона за обществените поръчки. Първоначалното предложение на участника е за апарат с един монитор, като в следствие с разяснението се уточнява, че ще достави и втори монитор.

2. В Техническата спецификация от документацията на обществената поръчка за обособена позиция №1 „Доставка на апаратура за образна диагностика“, подпозиция №2 „16 срезов многодетекторен компютърен томограф“ е заложено следното изискване: Оперативна памет – мин. 40 GB; процесор – мин. четириядрен; капацитет за съхранение на образи на твърдия диск на работната станция – мин. 1 ТВ.

След обявяването на обществената поръчка е постъпило запитване от потенциален участник по реда на чл. 29 от ЗОП. Отправен е следният въпрос: „Възложителят, би ли приел еквивалентна по производителност и функции работна станция с толеранс в оперативната памет +/-10GB. С Писмо с рег. № 26-00-1412 от 10.10.2014 год. изпратено по факс до всички участници, закупили документация, приложено към документацията на обществената поръчка и публикувано на интернет страницата на Министерството на здравеопазването е даден следния отговор: Участниците следва да спазват изискванията на техническата спецификация на възложителя. Възложителят ще приеме и предложения, направени в съответствие с чл. 33, ал. 1 от ЗОП. Направеното разяснение е станало неразделна част от документацията и съответно всички участници, при изготвянето на офертата си, следва да се съобразяват с него.

При извършеният преглед на офертата на „С&Т България“ ЕООД, комисията не намери потвърждение на изискването посочено в т. 12.3 от Техническата спецификация за **16**

**срезовия Многодетекторен Компютърен томограф**, а именно: Оперативна памет – мин. 40 GB; процесор – мин. четириядрен; капацитет за съхранение на образи на твърдия диск на работната станция – мин. 1 TB

В тази връзка на основание чл. 68, ал. 11 от ЗОП комисията изиска с писмо, изпратено по факс на 05.12.2014 год. от участника „С&Т България“ ЕООД да представи разяснение за следното: „По какъв начин се покрива посоченото в Техническата спецификация от документацията на обществената поръчка изискване за **16 срезовия Многодетекторен Компютърен томограф**, а именно: Оперативна памет – мин. 40 GB; процесор – мин. четириядрен; капацитет за съхранение на образи на твърдия диск на работната станция – мин. 1 TB.

В посочения от комисията срок от 3 /три/ работни дни, участникът е представил разяснение, в което се посочва следното:

„Работната станция има 2xIntel Xeon E5-2667, 2.9. GHz, 6 ядра – т.е. 2 процесора по 6 ядра всеки или общо 12 ядра. Двата процесора с по шест ядра всеки имат 3 пъти по-висока изчислителна мощ от минимално изисквания 1 процесор с 4 ядра, с което производителността на системата като цяло (процесор - памет) е в пъти по-висока от изискуемата – четириядрен процесор с 40 GB оперативна памет. Оперативната памет от 32 GB е разчетена така, че да подсури с данни процесорите и да позволи на 5 потребителя едновременно да ползват ресурса на системата и резултатните реконструкции. Освен това софтуерът на Филипс е проектиран по начин, който да доставя търсената функционалност, а дори и по-висока с предложения хардуер. От гледна точка на крайният резултат предложената система осигурява повече конкурентни потребители – 5 (пет) спрямо изисканите мин. 2 (два). Т.е. функционално предложената система надхвърля два и половина пъти минимално заложените изисквания и в съответствие с чл. 33, ал. 1 от ЗОП предлага по-добро решение за крайният потребител, превишаващо изискванията на спецификацията. Разбрахме от Вашия въпрос, че независимо от по-добрата концепция, превишаваща изискванията на спецификацията, наличието на оперативна памет 40GB памет е изричното Ви желание и т.к. предлаганата работна станция може да работи с по-голяма оперативна памет, заявяваме, че ще се съобразим с желанието на Възложителя и ако бъдем избрани за Изпълнител на обществената поръчка ще доставим работна станция с 64 GB оперативна памет, без това да променя предложената цена.“

Предвид така направеното разяснение, комисията, счита че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя за наличието на минимум 40 GB оперативна памет, както и че участникът прави промяна на техническото си предложение в нарушение на разпоредбата на чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „б“ от Закона за обществените поръчки. Първоначалното предложената оперативна памет от 40 GB е заменена с 64 GB.

**III. ОПРЕДЕЛЯМ** за изпълнители на обществената поръчка, класираните на първо място участници по съответните обособени позиции.

**IV.** Всички участници да бъдат уведомени за настоящото решение в тридневен срок от издаването му.

**V.** Настоящото решение може да бъде обжалвано в 10 (десет) дневен срок, считано от датата на съобщаването му на страните, пред Комисията за защита на конкуренцията.

**Д-Р ПЕТЪР МОСКОВ**  
**МИНИСТЪР НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО**

