

Изх. № ПК-РВР-6

Дата: 14.10.2015 г.

ПРЕДВАРИТЕЛЕН КОНТРОЛ

по чл. 19, ал. 2, т. 22 от ЗОП

СТАНОВИЩЕ

за съответствие с изискванията на ЗОП на проектите на документи за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка

РАЗДЕЛ I

Възложител

Официално наименование:	Министерство на здравеопазването
Вид на възложителя:	<input checked="" type="checkbox"/> чл. 7, т. 1-4 ЗОП <input checked="" type="checkbox"/> централен <input type="checkbox"/> регионален <input type="checkbox"/> чл. 7, т. 5 или 6 ЗОП
Партиден номер на възложителя:	00080
Входящ № и дата на регистрация в деловодството на АОП на проектите на документи	ПК-РВР-6/06.10.2015 г.

Процедура

Вид на процедурата: <input checked="" type="checkbox"/> Открита <input type="checkbox"/> Ограничена <input type="checkbox"/> Ускорена ограничена <input type="checkbox"/> Договаряне с обявление <input type="checkbox"/> Ускорена на договаряне с обявление <input type="checkbox"/> Състезателен диалог	
Обект на поръчката: <input type="checkbox"/> Строителство <input type="checkbox"/> Доставки <input checked="" type="checkbox"/> Услуги	
Разделяне на обособени позиции:	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
Предмет на поръчката:	„Избор на изпълнител за подготовка на проектно предложение за кандидатстване с голям инвестиционен проект за подкрепа на спешната медицинска помощ по ОПРР 2014-2020“

Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	2 500 000,00 лв.
Срок за изпълнение на поръчката:	6 месеца
Критерий за оценка на офертите:	<input checked="" type="checkbox"/> Икономически най-изгодна оферта <input type="checkbox"/> Най-ниска цена
Обществената поръчка се финансира:	<input type="checkbox"/> Изцяло от националния бюджет <input checked="" type="checkbox"/> Изцяло или частично със средства от Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 – 2020 г. <input type="checkbox"/> Друго

Процедурата подлежи на предварителен контрол по чл. 19, ал. 2, т. 22 ЗОП	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
<i>Мотиви (когато е приложимо):</i>	
Предварителният контрол обхваща проекта на решението за откриване	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
Предварителният контрол обхваща мотивите към определените от възложителя критерии за подбор	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Предварителният контрол обхваща методиката за оценка на офертите	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Всички документи, подлежащи на контрол, са получени в АОП	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Документите, подлежащи на контрол, са изпратени по предвидения в ППЗОП ред	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
<i>Други бележки:</i>	

РАЗДЕЛ II

Обявление

Обект на поръчката
<i>Констатации, препоръки и/или указания:</i> В поле II.1.6) за описание на предвидените за възлагане дейности са използвани CPV кодове, които не включват дейности по проектиране. Видно от поле II.1.5), част от целта на поръчката е „изготвяне на идейни, технически и работни проекти“. С цел пълнота и прецизност, препоръчваме в поле II.1.6) да се добави CPV код за проектиране.

Количество или обем на поръчката
<i>Констатации, препоръки и/или указания:</i> В поле II.2.1) е посочена прогнозната стойност на поръчката, но липсва информация за количеството или обема на поръчката. Съгласно чл. 25, ал. 2, т. 3 ЗОП тази информация трябва да се съдържа в обявлението. Целта е

заинтересованите лица да получат информация за количествените или обемни аспекти на възлаганите дейности, както и да преценят дали обемът е по възможностите им.

Препоръчваме в обявлението да се посочи информация относно количеството или обема на поръчката (напр. обследване на центрове за спешна медицинска помощ – бр., изготвяне на проекти на технически спецификации – бр. и т.н.).

Лично състояние на икономическите оператори

Констатации, препоръки и/или указания:

1. В поле III.2.1), т. 1 се изисква „Списък на документите, съдържащи се в офертата, подписан от участника“. Обръщаме внимание, че съгласно чл. 56, ал. 1, т. 14 ЗОП в списъка се посочват документите и информацията, съдържащи се в офертата.

Препоръчваме текстът да се допълни съгласно чл. 56, ал. 1, т. 14 ЗОП.

2. В поле III.2.1) т. 2 е използван терминът „кандидат“, чиято употреба в „открита“ процедура, каквато е разглежданата, е неправилно (§ 1, т. 9 и 33 от ДР на ЗОП).

Препоръчваме терминът „кандидат“ да отпадне от текста.

3. В поле III.2.1), т. 12 се изисква декларация „по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП“. Възложителят следва да има предвид, че съгласно чл. 24, ал. 4 ППЗОП не може да изисква офертата да съдържа декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 ЗОП, в случай че не е посочил в документацията органите по чл. 28, ал. 5 ЗОП (органите, от които участниците могат да получат необходимата информация за задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в Република България и които са приложими към предоставяните услуги).

Препоръчваме изискването да се съобрази с направената констатация.

Икономически и финансови възможности

Констатации, препоръки и/или указания:

В дясната част на поле III.2.2) е поставено изискване към участниците да имат финансов ресурс 1 250 000,00 лв., което е 50% от прогнозната стойност на поръчката. Указано е, че тези средства са необходими „за изпълнение на поръчката – за материали, консумативи, средства за работна заплата и свързаните с нея данъци и осигуровки, командировъчни и други“. Препоръчваме възложителят да прецени дали изискваният размер на финансов ресурс няма да се възприеме като необосновано завишен и ограничаващ конкуренцията, като се има предвид, че в схемата за плащане са предвидени две междинни плащания в размер на 80% от стойността на договора.

Технически възможности

Констатации, препоръки и/или указания:

1. В дясната колона на поле III.2.3), т. 2, за експерти 1 и 4 се изисква „свободно владеене на английски език“. Условието е много общо и не поставя конкретно изискване за ниво на владеене на език към експертите (напр. според Европейската езикова рамка). Възложителят следва да има предвид, че съгласно чл. 25, ал. 2, т. 6 ЗОП в обявлението трябва да са поставени конкретни минимални изисквания относно образованието, квалификацията и опита на ключовите експерти.

Препоръчваме прецизиране на изискването или отпадането му.

2. В дясната колона на поле III.2.3), т. 2, б. Б) е посочено, че експерт 2 трябва да е „с висше образование инженер медицинска апаратура“. Обръщаме внимавие, че така формулирано изискването може да се приеме за ограничително, доколкото и инженери с други специалности (напр. електроника) могат да имат изисквания опит и необходимите компетентности в областта на медицинската апаратура.

Препоръчваме изискването да се редактира съгласно направената констатация.

3. В дясната колона на поле III.2.3), т. 2 се срещат съкращения, без да е пояснено какво означават (ЕСИФ, ЗООС, ОВОС).

Препоръчваме, когато се налага използването на абривиатури или съкращения, наименованията да се изписват изцяло при първото им споменаване.

Критерии за възлагане

Констатации, препоръки и/или указания:

В поле IV.2.1) са посочени 2 показателя за оценка на офертите, като първият от тях е Качествени показатели „Т“. В методиката за оценка на офертите, приложена в „Информация за предварителен контрол“, както и в поле VI.3), този показател е с друго наименование, а именно - „Техническо предложение“.

Препоръчваме да се уеднаквят наименованията на показателите за оценка в различните полета на обявлението, както и в документацията за участие.

РАЗДЕЛ IV

Методика за оценка

Констатации, препоръки и/или указания:

При преглед на методиката за оценка на офертите се установи следното:

1. По първия подпоказател Т1, формиращ оценката по показател Техническо предложение – Т, се оценява „предложеният подход/метод за изпълнение на дейностите“. Препоръчително е понятията „подход“ и „метод“ да бъдат пояснени, за да знаят участниците какво се очаква да бъде включено в офертите им. Ако възложителят желае да оценява подходи и методи, следва да дефинира възможните такива и да посочи прилагането на кой от тях колко

точки ще носи. Прилагането на определен метод или подход следва да кореспондира с постигане на съответно качество в крайния резултат, поради което по-високо да се оценяват методи и подходи, гарантиращи по-високо качество.

2. В методиката е възприет начин за оценяване на технически подпоказатели T1 и T2, при който се намаляват точки при установяване на недостатъци или пропуски. Препоръчваме да се избягва присъждане на точки, за оферти, за които е изведено заключение, че съдържат непълноти или пропуски и да се разработи скала, при която минималния брой точки се присъжда на оферта, която отговаря на базовите изисквания, посочени в техническата спецификация, а повече точки да се присъждат на оферта, която предлага допълнително качество, по елементи, посочени от възложителя.

3. От приложената скала за оценяване на подпоказател T1 се вижда, че няма ясно разграничаване между условията за присъждане на различните точки – например присъждането на 40 т. или 30 т. се основава на едни и същи описания и разработки, дефинирани в единия случай с изразите „много подробно и ясно“, „много точно“, „много добре“, а в другия – с „подробно и ясно“, „точно“, „добре“ и др.

Възложителят следва да има предвид, че оценяването на офертата с конкретен брой точки трябва да е обвързано с точно определени качествени характеристики на офертата.

Освен това от написаното може да се изведе заключение, че не ключовите характеристики и функционалните изисквания на офертата, а начинът на предоставяне на информацията, описанието за тях, е от значение за формирането на оценката. Представянето на предложеният подход за изпълнение на поръчката и по какъв начин неговото приложение ще доведе до качествено изпълнение на договора, следва да е средството, чрез което комисията да установи характеристиките на съответната оферта.

Констатацията и препоръката са валидни и за подпоказател T2.

4. При определяне на конкретния брой точки по отделните подпоказатели възложителят допуска присъждане на 1 точка и на 10 точки на предложения, за които:

- очакваните резултати от изпълнението на поръчката не са напълно ясни;
- описанието на организационната структура за изпълнението на поръчката, разпределение на задачите между експертите в изпълнението на дейностите от отделните задачи, не е в съответствие с техните квалификация и умения;
- представеният модел за изпълнение на договора, включително за взаимоотношенията с възложителя при изпълнението на услугата, съдържа съществени пропуски;
 - описаните дейности в плана нямат логическа и функционална връзка;
 - отразените периоди за проучване, набавяне, обработка на информация и комуникация с възложителя не са достатъчни;
 - предложеният подход/метод за изпълнение на дейностите е незадоволителен за постигане на заложените цели и резултати и т.н.

Възложителят следва да има предвид, че съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 ЗОП оферти, които не отговарят в пълна степен на неговите изисквания се

отстраняват от участие в процедурата, а не се оценяват.

5. В края на методиката са дадени пояснения и дефиниции на използваните от възложителя термини при определяне на оценката на офертите, съгласно значението им в „Български тълковен речник“. Обръщаме внимание, че тези пояснения и дефиниции не внасят яснота относно конкретното им използване в методиката, доколкото не поясняват какво е разбирането на възложителя за използваните от него термини „задоволителен“ план, „съществени пропуски“, „подходящо избрани“ методи и подходи за изпълнение на дейностите и т.н.

РАЗДЕЛ VII

Допълнителна информация

1. Посочените в обявлението срокове са индикативни (прогнозни) и са зависими от срока за изпращане на обявлението. Те ще бъдат проверени в последващия втори етап на контрола.

2. Документацията за участие в процедурата, включително и образците към нея, трябва да бъдат изготвени в съответствие със ЗОП и при необходимост, в тях да намерят отражение препоръките от настоящото становище.

3. Необходимо е да се осигури пълно съответствие между информацията в обявлението и указанията, дадени в документацията за участие. Минималните изисквания и документите, с които се доказват, посочени в документацията, следва да съответстват на тези в обявлението. В документацията за участие не трябва да се поставят нови или по-високи минимални изисквания от посочените в обявлението.

4. Съгласно чл. 20а, ал. 3 ЗОП, настоящото становище касае съответствието на представените в АОП проекти на документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията и следва да се направи от възложителя.

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР: Подпис (не се чете)

ИВО КАЦАРОВ

/Определен със Заповед № РД-10/27.02.2012 г./

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**