



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

пл. "Св. Неделя № 5, София 1000  
тел.: (+359 2) 9301 461  
факс: (+359 2) 9301 451

mail@mh.government.bg  
www.mh.government.bg

РЕШЕНИЕ

№ РД...М...639/29...12...2014 г.

На основание чл. 73, ал. 1 и 2 от Закона за обществените поръчки, във връзка с Решение № РД-11-192/14.04.2014 г. за откриване на обществена поръчка с предмет: „Доставка на медицинско оборудване и следгаранционно обслужване за УМБАЛ „Александровска” ЕАД, част от СРИП на МЗ, и след като приех Протоколи № 1, 2 и 3 от работата на комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите, в които протоколи е предложено класиране на участниците в процедурата и са изложени мотиви за отстраняване на посочените в решението участници,

РЕШИХ:

**I. ОБЯВЯВАМ** класирането на участниците по обособени позиции в процедурата, както следва:

По Обособена позиция № 1 - „Уредба за магнитно-резонансна образна диагностика с напрегатост на полето 3Т (3 тесла)”

Класиране	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	Общо точки
1-во място	„ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД	92.51
2-ро място	„ДЖИ И ХЕЛТКЕЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	76.07

По Обособена позиция № 2 - „Цифров ехограф от най-висок клас, предназначен за онкологична ултразвукова диагностика в неврологията”

Класиране	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	Общо точки
1-во място	„С&Т БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	100.00

По Обособена позиция № 4 - „Лапароскопско оборудване за диагностика и терапия на онкологични заболявания - най - висок клас - с комплексна система за рязане, коагулация на меки тъкани, лигиране на кръвоносни съдове”

Класиране	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	Общо точки
1-во място	„ИНФОМЕД“ ЕООД	100.00

По Обособена позиция № 5 - „Конфокална ендоскопска апаратура за ранна онкологична диагностика на гастроинтестиналния тракт”

Класиране	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	Общо точки
1-во място	„ТРИМЕД МЕДИКАЛ“ ООД	100.00

По Обособена позиция № 6 – „Дигитална маммографска система за диагностика и скрининг“

Класиране	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	Общо точки
1-во място	„ДАРИС-МС“ ООД	100.00

По Обособена позиция № 7 – „Дигитална ендоскопска видеосистема за автофлуоресцентни изследвания на белия дроб“

Класиране	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	Общо точки
1-во място	„ТРИМЕД МЕДИКАЛ“ ООД	100.00

По Обособена позиция № 9 – „Многофункционален ехограф за ранна онкологична диагностика в гастроентерология“

Класиране	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	Общо точки
1-во място	„ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД	100.00

По Обособена позиция № 10 – „Автоматизирана система за генетичен анализ“

Класиране	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	Общо точки
1-во място	„АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД	100.00

По Обособена позиция № 11 – „Апарат за инхалационна наркоза от висок, комплектован с пациентен монитор и изпарител“

Класиране	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	Общо точки
1-во място	„ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД	100.00

II. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), отстранявам участникът „ИНФОМЕД“ ЕООД по обособени позиции № № 2, 5 и 7 тъй като офертата му по тези обособени позиции не отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

Мотиви:

2.1. Техническото предложение на участника „ИНФОМЕД“ ЕООД за обособена позиция №2, не съответства на изискванията на възложителя.

Относно изискване на възложителя: Относно изискване за съхранение и обработка на образите „Цифрово в РС формат, както в паметта на ехографа - мин. 160 GB хард диск, така и на DVD - RW“ предложеният от участника апарат е с хард диск /HD/ с капацитет 40 GB, което не съответства на изискванията на възложителя.

2.2. Техническото предложение на участника „ИНФОМЕД“ ЕООД за обособена позиция №5, не съответства на изискванията на възложителя.

Съгласно изискванията на документацията, участника следва да изготви Техническото си предложение, съобразно образеца, при съблюдаване на пълното описание на обекта на поръчката и техническото задание, изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката – документи и образци, поставени в ПЛИК №2.

В техническото предложение, участникът не е представил следните изискуеми документи:

- Декларация за гаранционен срок от производителите „Medicapture“ и „Ikegami“;
- Декларация за съответствие за архивиращ модул „MediCap 200“;
- CE сертификат за монитор „Ikegami“ и за архивиращ модул „MediCap 200“;

- Относно изискване на възложителя: „Конфокален лазерен гастроскоп с интегриран в дисталния край конфокален микроскоп - мин. 1000 пъти увеличение” е предложен „Olympus” модел „GIF-185H”: От приложената техническа документация е видно, че на гастроскоп „Olympus” модел „GIF-185H” няма интегриран в дисталния край конфокален микроскоп и степента на увеличение. Няма информация за вида, интензитета и степента на безопасност на съвместимия лазер. Няма информация за характеристиките на микроскопския режим на виждане - резолюция, дълбочина и размер на полето;
- Относно изискване на възложителя: „Конфокален лазерен колоноскоп с интегриран в дисталния край конфокален микроскоп - мин. 1000 пъти увеличение” е предложен „Olympus” модел „CF-185H”. От приложената техническа документация е видно, че на колоноскоп „Olympus” модел „CF-185H” няма интегриран в дисталния край конфокален микроскоп и степента на увеличение. Няма информация за вида, интензитета и степента на безопасност на съвместимия лазер. Няма информация за характеристиките на микроскопския режим на виждане - резолюция, дълбочина и размер на полето;
- Относно изискване на възложителя: „Конфокален оптичен модул – лазерен светлинен източник е предложен – „Olympus” модел „CV-190”. От приложената техническа документация е видно че, процесор „Olympus” модел „CV-190“ не е конфокален оптичен модул – лазерен светлинен източник. Няма информация за вида, интензитета и степента на безопасност на лазерния светлинен източник;
- Относно изискване на възложителя: „Конфокален контролен и архивиращ модул” е предложен MediCap модел USB200. В приложената техническа документация няма доказателства за интегриран конфокален контролен модул. Модулът е само архивиращ;
- Относно изискване на възложителя: „Ендомикроскопски режим - конфокална микроскопия”. Продуктовата информация в приложените брошури и на база информацията от официалната страница на производителя сочи, че предложената апаратура не поддържа изисквания от възложителя Ендомикроскопски режим – конфокална микроскопия.
- Относно изискване на възложителя: Предложената апаратура да покрива следните изисквания към ендомикроскопския образ: „Проникване (изобразяване) в дълбочина на лигавицата мин. 250 микрона, дебелина на оптичните срезове в дълбочина на лигавицата макс. 7 микрона, зрително поле при ендомикроскопски режим мин. 500x500 микрона”. Продуктовата информация в приложените брошури и на база информацията от официалната страница на производителя сочи, че предложената апаратура не поддържа изискваните от възложителя характеристики на ендомикроскопския образ.

2.3. Техническото предложение на участника „ИНФОМЕД“ ЕООД за обособена позиция №7, не съответства на изискванията на възложителя.

Съгласно изискванията на документацията, участника следва да изготви Техническото си предложение, съобразно образеца, при съблюдаване на пълното описание на обекта на поръчката и техническото задание, изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката – документи и образци, поставени в ПЛИК №2.

В техническото предложение, участникът **не е представил** следните изискуеми документи:

- Декларация за гаранционен срок от производителя на монитор „MLW 2422” фирма Ikegami, Япония;
- Участникът не е представил CE сертификат за монитор „Ikegami”;

**III.** На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), отстранявам участникът „КИНДИ-МЕД“ ЕООД по обособена позиция №3 тъй като офертата му по тази обособена позиция не отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

Мотиви:

3.1. Техническото предложение на участника „КИНДИ-МЕД“ ЕООД за обособена позиция №3, не съответства на изискванията на възложителя.

Съгласно изискванията на документацията, участника следва да изготви Техническото си предложение, съобразно образеца, при съблюдаване на пълното описание на обекта на поръчката и техническото задание, изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката – документи и образци, поставени в ПЛИК №2.

В техническото предложение, участникът не е представил следните изискуеми документи:

- Декларация за гаранционен срок от производителя на предлаганата апаратура;

В приложените документи не се съдържа информация/няма данни за диаметъра на работния канал на световодите;

IV. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), отстранявам участникът „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА“ ООД по обособена позиция №2, тъй като офертата му по тази обособена позиция не отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

Мотиви:

4.1. Техническото предложение на участника „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА“ ООД по обособена позиция №2, не съответства на изискванията на възложителя.

- Относно изискване на възложителя: „Независимо придвижване на клавиатурата”, предложението на участника е апарат с вградена в панела клавиатура, което не изпълнява поставеното изискване на техническата спецификация;

V. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), отстранявам участникът „МЕДСИС“ ООД по обособена позиция №6, тъй като офертата му по тази обособена позиция не отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

Мотиви:

5.1. Техническото предложение на участника „МЕДСИС“ ООД по обособена позиция №6, не съответства на изискванията на възложителя.

- Относно изискването на възложителя: „Изоцентрично гентри с моторизирана ротация  $\pm 1800^\circ$ ” и последвали разяснения от възложителя за допустимост на предложенията „в обхват от 0 до 180 градуса стига да се покрива цялата гърда”, предложението на участника е с ротация  $\pm 135^\circ$  градуса, или от 0 до 135 градуса, в положение на най - ниска позиция на гентрито - 750 мм. Предложението на участника не изпълнява в пълнота изискването на възложителя по отношение на ротацията на гентрито;

- Относно изискването на възложителя: „Възможност за томосинтеза или ъпгрейд за томосинтеза”. В приложените от участника документи комисията не намери потвърждение на изискване № 20 от Техническата спецификация, а именно: „Възможност за томосинтеза или ъпгрейд за томосинтеза“.

В тази връзка на основание чл. 68, ал. 11 от ЗОП комисията изиска с писмо, изпратено по факс на 24.10.2014 год., от участника „МЕДСИС“ ООД да представи разяснение относно следното: „Къде в приложените документи може да се намери потвърждение на изискване № 20 от Техническата спецификация - „Възможност за томосинтеза или ъпгрейд за томосинтеза“. В даденият от комисията срок до 17:30 ч. на 28.10.2014 г., участникът „МЕДСИС“ ООД е представил разяснения (по факс) за обособена позиция № 6. Предвид така направеното разяснение, Комисията не приема, че оферирания апарат има възможност да осъществява тази функция.

VI. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), отстранявам участникът „ДАРИС МС“ ООД по обособена позиция №2, тъй като офертата му по тази обособена позиция не отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

Мотиви:

6.1. Техническото предложение на участника „ДАРИС МС“ ООД по обособена позиция №2, не съответства на изискванията на възложителя.

- Относно изискване на възложителя: „Съдов (linear array) ширококолентов трансдюсер с честотен обхват от около 5 до минимум 15 MHz“. Участникът е предложил трансдюсер с честотен диапазон 3-18 MHz. Комисията извърши проверка на приложените от участника каталози съдържащи техническите характеристики на предлагания апарат и не намери линеен трансдюсер с посоченият от участника честотен диапазон;

VII. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), отстранявам участникът „МЕДИМАГ МС“ ООД по обособени позиции №2, 6 и 11, тъй като офертата му по тези обособени позиции не отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

Мотиви:

7.1. Техническото предложение на участника „МЕДИМАГ МС“ ООД по обособена позиция №2, не съответства на изискванията на възложителя.

- Относно изискване на възложителя: II. „Специфични изисквания“, т. 10 „Системата трябва да притежава Автоматичен Доплер анализ в реано време“. Предложеният от участника апарат притежава функцията „Автоматично доплерово трасиране след замръзване (Doppler Auto trace-After freeze)“, която функция не е функция в реално време.

7.2. Техническото предложение на участника „МЕДИМАГ МС“ ООД по обособена позиция №6, не съответства на изискванията на възложителя.

С протокол № 1 от 18.09.2014 г., Комисията е изисквала от участника да представи:

- Заверено копие на оторизационно писмо, издадено от „Металтроника СПА“ на участника „МЕДИМАГ МС“ ООД, с което го упълномощават да извършва доставки на предлаганата апаратура за конкретната процедура;

Участникът е получил Протокол №1, съдържащ констатираните нередовности и липсващи документи на 18.09.2014 г. Срокът за отстраняване е изтекъл на 26.09.2014 г.

Участникът е представил допълнителните документи с вх. №26-01-144/26.09.2014 г.

Представените от участника документи, в т.ч. допълнително представените по обособена позиция №6 не съдържат изискваните от комисията документи и не отговарят на изискванията на възложителя. С допълнително представените документи по обособена позиция №6, участника не е представил:

- Заверено копие на оторизационно писмо, издадено от „Металтроника СПА“ на участника „МЕДИМАГ МС“ ООД, с което го упълномощават да извършва доставки на предлаганата апаратура за конкретната процедура;

7.3. Техническото предложение на участника „МЕДИМАГ МС“ ООД по обособена позиция №11, не съответства на изискванията на възложителя.

Мотиви:

Предлаганият от участника Анестезиологичен апарат е „Flow i“, производство на Maquet Critikal Care AB“ и монитор „Apollo N2“, производство на „Shenzhen Hexin.Zodan Medikal equipment CO.Ltd“.

За посоченият апарат участника е представил в Плик № 1 каталог на производителя Maquet Critikal Care AB“, в оригинал и преведен на български език. Видно от представения каталог производителя предлага 3 /три/ модела Анестезиологична система „Flow i“, а именно: моделите C20, C30 и C40.

В техническото предложение участника е посочил следният текст: „Предложеният от нас апарат е „Maquet, Flow i“, окомплектован с пациентен монитор Zodan Apollo № 2“, като не е посочено кой от трите модела оферира – C20, C30 или C40.

Към Техническото предложение е приложена попълнена „Таблица за съответствие за УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, в която участника е посочил техническите параметри, характеристики на апаратурата, без да посочи за кой модел се отнасят същите, а именно: за С20, С30 или за С40. Също така към офертата си участника е приложил и декларация от производителя Maquet Critikal Care AB, в която отново липсва информация за модела.

От така направеното предложение не става ясно кой модел апарат ofereira участникът и съответно кой модел апарат ще достави, в случай, че бъде избран за изпълнител, а именно: С20, С30 или С40.

**VIII.** На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), отстранявам участникът „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ“ АД за обособена позиция № 2, тъй като офертата му по тази обособена позиция не отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

Мотиви:

8.1. Техническото предложение на участника „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ“ АД по обособени позиции №2, не съответства на изискванията на възложителя.

- Относно изискване на възложителя: „Съхранение и обработка на образите „Цифрово в РС формат, както в паметта на ехографа - мин. 160 GB хард диск, така и на DVD – RW“. Предложеният от участника апарат е с хард диск /HD/ с капацитет 112 GB съгласно каталога, което не изпълнява изискването на възложителя. Участника е приложил декларация за хард диск /HD/ с капацитет по голям от изисквания, но същата не издадена от производителя „GE Ultrasound Corea“, а от оторизирания му търговски представител за ЕС.

**IX.** На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), отстранявам участникът „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ООД по обособени позиции №7 и 11, тъй като офертата му по тези обособени позиции не отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

Мотиви:

9.1. Техническото предложение на участника „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ООД по обособена позиция №7, не съответства на изискванията на възложителя.

- Относно изискване на възложителя за автофлуоресцентен бронхоскоп: В техническото си предложение участника предлага видео-бронхоскоп модел EB-530H. От продуктова информация за апарата приложена в документацията и публикуваната на интернет страницата на производителя е видно, че апаратът поддържа диагностичен режим FICE (дигитална хромоендоскопия), което не отговаря на изискването на възложителя за автофлуоресцентен бронхоскоп;
- Относно изискване на възложителя: „Автофлуоресцентен с оцветяване на патологията в цвят различен от основния“ е предложен диагностичен режим FICE (дигитална хромоендоскопия), което не отговаря на изискването на възложителя за автофлуоресцентен режим с оцветяване на патологията в цвят различен от основния;

9.2. Техническото предложение на участника „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ООД по обособена позиция №11, не съответства на изискванията на възложителя.

- Относно изискване на възложителя: „Долна граница на Vt при обдишване по обем: поне 5 ml. (опция)“, предложението е от 10 до 1600 ml, което не изпълнява изискванията на възложителя;
- Относно изискване на възложителя: „Долна граница на дихателна честота: поне 3 бр/мин“, предложението е от 4 до 80 бр/мин, което не изпълнява изискванията на възложителя;

Относно изискване на възложителя: „Инспираторна пауза: поне 55%;“ предложението е от 0 до 50 %, което не изпълнява изискванията на възложителя.

**X.** На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), отстранявам участникът „ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД по обособена позиция №6, тъй като офертата му по тази обособена позиция не отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

Мотиви:

10.1. Техническото предложение на участника „ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД по обособена позиция №6, не съответства на изискванията на възложителя.

- Относно изискване на възложителя: „Минимални mAs - не повече от 4”, задължително изискване „Автоматичен Експозиционен Контрол - АЕС” и съгласно медицински стандарт Наредба № 27 от 30 юни 2010 г. за утвърждаване на медицински стандарт „Образна диагностика“, издадена от Министерството на здравеопазването /Обн. ДВ, бр. 57 от 27 юли 2010 г., изм. ДВ, бр. 92 от 23 ноември 2010 г./, глава III, т. 4.1. „Мамографските уредби задължително се използват с експонационен автомат“. Предложението на участника е за минимални 5 mAs в режим АЕС, **което не отговаря на поставеното изискване на възложителя.**

- Относно изискване на възложителя: „Възможност за томосинтеза или ъпгрейд за томосинтеза”. В приложените от участника документи комисията не намери потвърждение на изискване № 20 от Техническата спецификация, а именно: „Възможност за томосинтеза или ъпгрейд за томосинтеза“.

В тази връзка на основание чл. 68, ал. 11 от ЗОП комисията изиска с писмо, изпратено по факс на 24.10.2014 год., от участника „ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД да представи разяснение относно следното: „Къде в приложените документи може да се намери потвърждение на изискване № 20 от Техническата спецификация - „Възможност за томосинтеза или ъпгрейд за томосинтеза“.

В даденият от комисията срок до 17:30 ч. на 28.10.2014 г., участникът „ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД е представил разяснение с вх. № 26-03-88/28.10.2014 г., за обособена позиция № 6. Предвид така направеното разяснение, Комисията не приема, че оферираният апарат има възможност да осъществява тази функция.

**XI.** На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), отстранявам участникът „С&Т БЪЛГАРИЯ“ ООД по обособена позиция №9, тъй като офертата му по тази обособена позиция не отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

Мотиви:

11.1. Техническото предложение на участника „С&Т БЪЛГАРИЯ“ ООД по обособена позиция №9, не съответства на изискванията на възложителя.

- Относно изискване на възложителя: „Системата трябва да поддържа едновременно оценка на еластичитета чрез компресия и изобразяване чрез пулсионен звуков натиск по време на различни приложения и при използване на различните трансдюсери“. Предложението от участника апарат притежава функцията SWEI, която функция е „еластография на приплъзване“, т.е. количествено измерване на фиброзата, а изискваният метод ARFI (Acoustic Radiation Force Impulse) е качествен в пълен режим 2D, т.е. предложението апарат **не поддържа едновременно** оценка на еластичитета чрез компресия и изобразяване чрез пулсионен звуков натиск по време на различни приложения и при използване на различни трансдюсери.

**XII.** На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), отстранявам участникът „ДЖИ и ХЕЛТКЕЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД по обособена позиция №6, тъй като офертата му по тази обособена позиция не отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

Мотиви:

11.1. Техническото предложение на участника „ДЖИ и ХЕЛТКЕЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД по обособена позиция №6, не съответства на изискванията на възложителя.

- Относно изискване на възложителя: „Възможност за томосинтеза или ъпгрейд за томосинтеза“.

В Техническата спецификация от документацията на обществената поръчка за обособена позиция № 6 „Дигитална мамографска система за диагностика и скрининг” е заложено изискване, офериранията от участниците система да има възможност за томосинтеза или ъпгрейд за томосинтеза.

След обявяването на обществената поръчка е постъпило запитване от потенциален участник по реда на чл. 29 от ЗОП. Отправен е следния въпрос: „Моля да поясните дали въпросното изискване следва да означава, че са допустими предложения за апарати, които към датата на доставката не притежават такава функционалност, но имат технологична възможност за надграждане (ъпгрейд) за томосинтеза на следващ етап“. С Писмо с рег. № 26-03-50 от 07.07.2014 год. изпратено по факс до всички участници, закупили документация, приложено към документацията на обществената поръчка и публикувано на интернет страницата на Министерството на здравеопазването е даден следния отговор: Оферираните от участниците апарати трябва да имат възможност да осъществяват съответните функции. Направеното разяснение е станало неразделна част от документацията и съответно всички участници, при изготвянето на офертата си, следва да се съобразяват с него.

При извършения преглед на офертата на „ДЖИ И ХЕЛТКЕЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, комисията не можа да установи, къде в приложените от участника документи може да се намери потвърждение на изискване № 20 от Техническата спецификация - възможност за томосинтеза или ъпгрейд за томосинтеза. В тази връзка, на основание чл. 68, ал. 11, т. 2а от ЗОП, комисията поиска от участника разяснение в тази насока. В посочения от комисията срок, участникът е представил разяснение, придружено с извадка от интернет страницата на GE Healthcare с информация за SenoClaire. В цитираната извадка се посочва следното: „Тъй като GE проектира Senographe с възможност за надграждане, вие може лесно да разширите системата според нарастването на вашите нужди и способности. Технологията SenoClaire за 3D томосинтеза на гърда, стереотаксия или технологията SenoBright за контрастно усилена спектрална мамография са напълно съвместими със системите Senographe Essential и Senographe Care“. Те предлагат отличен баланс между точност и ефективност, благодарение на които можете да бъдете уверени в своята инвестиция“.

От цитираната в предходното изречение извадка безспорно се установява, че оферирания от „ДЖИ И ХЕЛТКЕЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД апарат има възможност да бъде надграден с тази функционалност, но така, както е оферирани от участника няма възможност да осъществява исканата от възложителя функция.

**XIII. ОПРЕДЕЛЯМ** за изпълнители на обществената поръчка, класираните на първо място участници по съответните обособени позиции.

**XIV.** Всички участници да бъдат уведомени за настоящото решение в тридневен срок от издаването му.

**XV.** Настоящото решение може да бъде обжалвано в 10 (десет) дневен срок, считано от датата на съобщаването му на страните, пред Комисията за защита на конкуренцията.

**Д-Р ПЕТЪР МОСКОВ**  
**МИНИСТЪР НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО**

**СЪГЛАСНО ЧЛ.2 ОТ ЗЗЛД**