

**ПРИЕМАМ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА:
Д-Р ПЕТЪР МОСКОВ
МИНИСТЪР НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО**



Дата: 29.12.2014 г.

ПРОТОКОЛ № 2

за разглеждане, оценка и класиране на офертите в обществена поръчка с предмет: „Доставка на медицинско оборудване и следгаранционно обслужване за УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, част от СРИП на МЗ, (констатациите на комисията за наличието и редовността на представените документи в Плик №1, включително допълнително представените, на документите в Плик №2, както и отваряне на Плик №3 с ценовите оферти на участниците, оценяване и класиране на офертите)

На проведените закрити заседания (първото от които на 01.10.2014 г.) на комисията, назначена със Заповед №РД-11-265/28.05.2014 г. на възложителя (изм. и доп. със Заповеди № № РД-11-379/15.07.2014 г.; РД-11-512/01.10.2014 г. и РД-11-566/03.11.2014 г. на възложителя), взеха участие следните лица:

I. Състав на комисията:

Председател:

Антон Господинов – и.д. директор на дирекция "ОП" и

Членове:

1. Д-р Чавдар Еленков – началник на Консултативно – диагностичен блок при УМБАЛ „Александровска“ ЕАД;
2. Проф. Елисавета Наумова – национален консултант по Клинична имунология и началник на Клиника по клинична имунология при УМБАЛ „Александровска“ ЕАД;
3. Проф. д-р Васил Хаджидеков – началник на Клиника по образна диагностика при УМБАЛ „Александровска“ ЕАД;
4. Проф. д-р Атанас Темелков – началник на Клиника по анестезиология и интензивно лечение при УМБАЛ „Александровска“ ЕАД;
5. Проф. д-р Диана Петрова – гастроентеролог в УМБАЛ „Александровска“ ЕАД;
6. Доц. д-р Марин Георгиев – уролог в УМБАЛ „Александровска“ ЕАД;
7. Евелина Василкова – главен експерт в дирекция „ОП“;
8. Иво Янчев – главен експерт в дирекция „ОП“;
9. Инж. Венелин Минчев – ръководител сектор „Медицинска апаратура и информационни технологии“ в УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, резервен член на комисията, заместващ Гергана Върбанова – директор на дирекция "МПСДП", поради прекратяване на служебното правоотношение на същата;
10. Инж. Георги Славков – външен експерт към Агенцията по обществени поръчки, включен в списъка по чл. 19, ал. 2, т.8 от ЗОП, под № ВЕ-562.

На проведените закрити заседания комисията разгледа постъпилите допълнителни документи, изискани с Протокол № 1 и документите, приложени в Пликове № 2 на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на ЗОП и изискванията за подбор на възложителя.

II. След изтичане на срока за представяне на допълнителните документи, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, комисията извърши проверка на съответствието на документите, включително допълнително представените такива с изискванията за подбор, поставени от възложителя, както и с указанията дадени с Протокол №1 от работата на комисията. С оглед горното, Комисията констатира следното:

1. Оферта № 1 на „ИНФОМЕД“ ЕООД за обособени позиции № № 2, 4, 5 и 7.

С протокол № 1 от 18.09.2014 г., Комисията е изисквала от участника:

1.1. Декларация (Образец), съдържаща списък на минимум един сервизен инженер (различен от предложените в офертите), придружена с автобиография на сервизния инженер, заверено от него копие на сертификата за преминал курс на обучение за сервиз и поддръжка на предлаганата медицинска апаратура, издаден от производителя на съответния тип апаратура и декларация за ангажираност на инженера.

Участникът е получил Протокол №1, съдържащ констатираните нередовности и липсващи документи на 18.09.2014 г. Срокът за отстраняване е изтекъл на 26.09.2014 г. Участникът е представил допълнителните документи с вх. № 26-01-137/23.09.2014 г.

Представените от участника допълнителни документи съдържат изискваните от комисията документи и отговарят на изискванията на възложителя.

В тази връзка, Комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение по обособени позиции №№ 2, 4, 5 и 7.

2. Оферта № 2 на „КИНДИ-МЕД“ ЕООД за обособена позиция №3.

С протокол № 1 от 18.09.2014 г., Комисията е изисквала от участника:

2.1. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 1 (без б. „е“), ал. 2, т. 5 и ал. 5, т. 1 от ЗОП с отбелязани обстоятелствата по т. 1.

2.2. Заверено от участника копие на оторизационно писмо, издадено от производителя на участника, с което го упълномощава да извършва доставки на предлаганата апаратура за конкретната процедура.

Участникът е получил Протокол № 1, съдържащ констатираните нередовности и липсващи документи на 18.09.2014 г. Срокът за отстраняване е изтекъл на 26.09.2014 г.

Участникът е представил допълнителните документи с вх. №26-01-138/25.09.2014 г.

Представените от участника допълнителни документи съдържат изискваните от комисията документи и отговарят на изискванията на възложителя.

В тази връзка, Комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение по обособена позиция № 3.

3. Оферта № 3 на „Илан Медицинска Апаратура“ ООД за обособена позиция № 2. Съответствието на представените от участника документи в Плик № 1 с изискванията за подбор на възложителя е констатирано в Плик № 1.

4. Оферта № 4 на „Медсис“ ООД за обособена позиция № 6. Съответствието на представените от участника документи в Плик № 1 с изискванията за подбор на възложителя е констатирано в Плик № 1.

5. Оферта № 5 на „ТРИМЕД МЕДИКАЛ“ ООД е за обособени позиции № 5 и 7.

С протокол № 1 от 18.09.2014 г., Комисията е изисквала от участника:

5.1. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 1 (без б. „е“), ал. 2, т. 5 и ал. 5, т. 1 от ЗОП с отбелязани обстоятелствата по т. 1;

5.2. Декларация (Образец), съдържаща списък на още минимум един сервизен инженер (различен от предложените в офертата), придружена с автобиография на сервизния инженер, заверено от него копие на сертификата за преминал курс на обучение за сервиз и поддръжка на предлаганата медицинска апаратура, издаден от производителя на съответния тип апаратура и декларация за ангажираност на инженерите);

Участникът е получил Протокол №1, съдържащ констатираните нередовности и липсващи документи на 18.09.2014 г. Срокът за отстраняване е изтекъл на 26.09.2014 г.

Участникът е представил допълнителните документи с вх. №26-01-141/25.09.2014 г.

Представените от участника допълнителни документи съдържат изискваните от комисията документи и отговарят на изискванията на възложителя.

В тази връзка, Комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение по обособени позиции №№ 5 и 7.

6. Оферта № 6 на „АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД за обособена позиция № 10.

С протокол № 1 от 18.09.2014 г., Комисията е изисквала от участника:

6.1. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 1 (без б. „е“), ал. 2, т. 5 и ал. 5, т. 1 от ЗОП с отбелязани обстоятелствата т. 1;

6.2. Участникът следва да уточни кой е производителя на предлаганата от него апаратура и да представи следните документи:

- Декларация за съответствие от производителя;

- Оторизация за участие в процедурата от производителя;

- Заверени от участника копия на сертификати ISO 9001:2008 и/или ISO 13485:2003 или еквивалент, издадени на името на производителя на предлаганата апаратура от акредитирана институция или агенция за управление на качеството;

- Каталог на предлаганата апаратура от производителя.

Участникът е получил Протокол №1, съдържащ констатираните нередовности и липсващи документи на 18.09.2014 г. Срокът за отстраняване е изтекъл на 26.09.2014 г.

Участникът е представил допълнителните документи с вх. № 26-01-142/26.09.2014 г.

Представените от участника допълнителни документи съдържат изискваните от комисията документи и отговарят на изискванията на възложителя. Комисията приема направените от участника разяснения.

В тази връзка, Комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение по обособена позиция № 10.

7. Оферта № 7 на „ДАРИС МС“ ООД за обособени позиции № 2 и 6.

С протокол № 1 от 18.09.2014 г., Комисията е изисквала от участника:

5.1. Декларация (Образец), съдържаща списък на минимум един сервизен инженер (различен от предложените в офертите), придружена с автобиография на сервизния инженер, заверено от него копие на сертификат за преминал курс на обучение за сервиз и поддръжка на предлаганата медицинска апаратура, издаден от производителя на съответния тип апаратура и декларация за ангажираност на инженера.

Участникът е получил Протокол №1, съдържащ констатираните нередовности и липсващи документи на 18.09.2014 г. Срокът за отстраняване е изтекъл на 26.09.2014 г.

Участникът е представил допълнителните документи с вх. №26-01-143/24.09.2014 г.

Представените от участника допълнителни документи съдържат изискваните от комисията документи и покриват изискванията на възложителя.

В тази връзка, Комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение по обособени позиции № № 2 и 6.

8. Оферта № 8 на „МЕДИМАГ МС“ ООД за обособени позиции № 2, 6 и 11.

С протокол № 1 от 18.09.2014 г., Комисията е изисквала от участника:

8.1. Декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 1 (без б. „е“), ал. 2, т. 5 и ал. 5, т. 1 от ЗОП с отбелязани обстоятелствата т. 1;

8.2. Заверени копия на оторизационни писма, издадени от производителите на участника, с които го упълномощават да извършва доставки на предлаганата апаратура за конкретната процедура;

8.3. Заверено от участника копие на сертификати ISO 9001:2008 и/или ISO 13485:2003 или еквивалент, издадени на името на производителя на предлаганата апаратура от акредитирана институция или агенция за управление на качеството;

8.4. Декларация (Образец), съдържаща списък на още минимум четирима сервизни инженера (различни от предложените в офертите), придружена с автобиографии на сервизните инженера, заверено от него копие на сертификат за преминал курс на обучение

за сервиз и поддръжка на предлаганата медицинска апаратура, издаден от производителя на съответния тип апаратура и декларация за ангажираност на инженерите);

8.5. Заверени копия на сертификати за преминал курс на обучение за сервиз и поддръжка на предлаганата медицинска апаратура, издадени от производителите на съответния тип апаратура за предложените в офертите двама инженери.

Участникът е получил Протокол №1, съдържащ констатираните нередовности и липсващи документи на 18.09.2014 г. Срокът за отстраняване е изтекъл на 26.09.2014 г.

Участникът е представил допълнителните документи с вх. №26-01-144/26.09.2014 г.

Представените от участника документи, в т.ч. допълнително представените по обособена позиция №6 **не съдържат изискваните** от комисията документи и не отговарят на изискванията на възложителя. С допълнително представените документи по обособена позиция № 6, участникът **не е представил:**

- Заверено копие на оторизационно писмо, издадено от „Металтроника СПА“ на участника „МЕДИМАГ МС“ ООД, с което го упълномощават да извършва доставки на предлаганата апаратура за конкретната процедура;

Предвид горното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3, комисията предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие „МЕДИМАГ МС“ ООД за обособена позиция № 6, тъй като офертата му не отговаря на предварително обявените от възложителя условия по тази обособена позиция.

Комисията приема останалите представени документи и допуска участника до разглеждане на техническото му предложение по обособени позиции № 2 и 11.

9. Оферта № 9 на „Софарма Трейдинг“ АД за обособена позиция № 2. Съответствието на представените от участника документи в Плик № 1 с изискванията за подбор на възложителя е констатирано в Плик № 1.

10. Оферта № 10 на „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ООД е за обособени позиции № 7 и 11.

С протокол № 1 от 18.09.2014 г., Комисията е изисквала от участника:

Декларация (*Образец*), съдържаща списък на минимум още двама сервизни инженери (различни от предложените в офертата), придружена с автобиографии на сервизните инженери, заверени от тях копия на сертификати за преминал курс на обучение за сервиз и поддръжка на предлаганата медицинска апаратура, издадени от производителите на съответния тип апаратура и декларация за ангажираност на инженерите;

Участникът е получил Протокол №1, съдържащ констатираните нередовности и липсващи документи на 18.09.2014 г. Срокът за отстраняване е изтекъл на 26.09.2014 г.

Участникът е представил допълнителните документи с вх. №26-01-146/25.09.2014 г.

Представените от участника допълнителни документи съдържат изискваните от комисията документи и покриват изискванията на възложителя.

В тази връзка, Комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение по обособени позиции № 7 и 11.

11. Оферта № 11 на „ВЕГА МЕДИКЪЛ“ ООД е за обособени позиции № 1, 6, 9 и 11.

С протокол № 1 от 18.09.2014 г., Комисията е изисквала от участника:

Декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 1 (без б. „е“), ал. 2, т. 5 и ал. 5, т. 1 от ЗОП с отбелязани обстоятелствата т. 1.

Участникът е получил Протокол №1, съдържащ констатираните нередовности и липсващи документи на 18.09.2014 г. Срокът за отстраняване е изтекъл на 26.09.2014 г.

Участникът е представил допълнителните документи с вх. № 26-01-147/23.09.2014 г.

Представените от участника допълнителни документи съдържат изискваните от комисията документи и покриват изискванията на възложителя.

В тази връзка, Комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение по обособени позиции № 1, 6, 9 и 11.

12. Оферта № 12 на „С&Т БЪЛГАРИЯ“ ЕООД за обособени позиции № 2 и 9.

С протокол № 1 от 18.09.2014 г., Комисията е изисквала от участника:

12.1. Декларация (Образец), съдържаща списък на минимум още двама сервизни инженера (различни от предложените в офертата), придружена с автобиографии на сервизните инженери, заверено от тях копие на сертификат за преминал курс на обучение за сервиз и поддръжка на предлаганата медицинска апаратура, издаден от производителя на съответния тип апаратура и декларация за ангажираност на инженерите);

12.2. Заверено от участника копие на оторизационно писмо, издадено от производителя на участника, с което го упълномощава да извършва доставки на предлаганата апаратура за конкретната процедура;

Участникът е представил допълнителните документи с вх. № 26-01-148/25.09.2014 г. и вх. № 26-01-148/26.09.2014 г.

Представените от участника допълнителни документи съдържат изискваните от комисията документи и покриват изискванията на възложителя.

В тази връзка, Комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение по обособени позиции № 2 и 9.

13. Оферта № 13 на „ДЖИ И ХЕЛТКЕЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД за обособени позиции №1 и 6. Съответствието на представените от участника документи в Плик № 1 с изискванията за подбор на възложителя са констатирани в Плик № 1.

III. След приключване разглеждането на представените в Плик №1 документи, включително допълнително представените, комисия в състав:

Председател:

Антон Господинов – и.д. директор на дирекция „ОП“

Членове:

1. д-р Чавдар Еленков – началник на Консултативно - диагностичен блок при УМБАЛ „Александровска“ ЕАД;
2. проф. Елисавета Наумова – национален консултант по Клинична имунология и началник на Клиника по клинична имунология при УМБАЛ „Александровска“ ЕАД;
3. проф. д-р Васил Хаджидеков – началник на Клиника по образна диагностика при УМБАЛ „Александровска“ ЕАД;
4. проф. д-р Атанас Темелков – началник на Клиника по анестезиология и интензивно лечение при УМБАЛ „Александровска“ ЕАД;
5. проф. д-р Диана Петрова – гастроентеролог в УМБАЛ „Александровска“ ЕАД;
6. доц. д-р Марин Георгиев – уролог в УМБАЛ „Александровска“ ЕАД;
7. Евелина Василкова – главен експерт в дирекция „ОП“;
8. Иво Янчев – главен експерт в дирекция „ОП“;
9. инж. Венелин Минчев – ръководител сектор „Медицинска апаратура и информационни технологии“ в УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, резервен член на комисията, заместващ Гергана Върбанова – директор на дирекция "МПСДП", поради прекратяване на служебното правоотношение на последната;

10. инж. Георги Славков – външен експерт към Агенцията по обществени поръчки, включен в списъка по чл. 19, ал. 2, т.8 от ЗОП, под № ВЕ-562,

започна разглеждането на документите на участниците, приложени в Плик № 2. Комисията установи, следното:

1. Участникът „ИНФОМЕД“ ЕООД по обособени позиции № № 2, 4, 5 и 7.

1.1. Техническо предложение на „ИНФОМЕД“ ЕООД за обособена позиция № 2

Предлаганият от участника апарат е марка Hitachi Aloka, модел „Alpha 7 Premier.

Участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което **не съответства** на изискванията на възложителя. В техническото предложение за обособена позиция № 2 е констатирано следното несъответствие:

Относно изискване на възложителя: Относно изискване за съхранение и обработка на образите „Цифрово в РС формат, както в паметта на ехографа - мин. 160 GB хард диск,

така и на DVD - RW“ предложеният от участника апарат е с хард диск /HD/ с капацитет 40 GB, което не съответства на изискванията на възложителя.

1.2. Техническо предложение на „ИНФОМЕД“ ЕООД за обособена позиция № 4 Участника е предложил Лапароскопски комплект „Olympus“.

Участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което **напълно съответства** на изискванията на възложителя. Комисията допуска участника до техническа оценка.

1.3. Техническо предложение на „ИНФОМЕД“ ЕООД за обособена позиция № 5

Предлаганият от участника апарат е Конфокална ендоскопска апаратура „Olympus“, с гастроскоп GIF Н 175, колоноскоп GIF Н 185 и източник на светлина CLV 190, производство на „Olympus“, архивиращ модул „MediCap 200“, производство на „Medicapture USA“ и монитор „Ikegami“, Япония.

Участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което **не съответства** на изискванията на възложителя. В техническото предложение за обособена позиция № 5 е констатирано следното:

- Участникът не е представил декларация за гаранционен срок от производителите „Medicapture“ и „Ikegami“;

- Участникът не е представил декларация за съответствие за архивиращ модул „MediCap 200“;

- Участникът не е представил CE сертификата за монитор „Ikegami“ и за архивиращ модул „MediCap 200“;

В техническото предложение на участника са констатирани следните несъответствия:

- Относно изискване на възложителя: „Конфокален лазерен гастроскоп с интегриран в дисталния край конфокален микроскоп. Мин. 1000 пъти увеличение“ е предложен „Olympus“ модел „GIF-185H“: От приложената техническа документация е видно, че на гастроскоп „Olympus“ модел „GIF-185H“ няма интегриран в дисталния край конфокален микроскоп и степента на увеличение. Няма информация за вида, интензитета и степента на безопасност на съвместимия лазер. Няма информация за характеристиките на микроскопския режим на виждане - резолюция, дълбочина и размер на полето;

- Относно изискване на възложителя: „Конфокален лазерен колоноскоп с интегриран в дисталния край конфокален микроскоп. Мин. 1000 пъти увеличение“ е предложен „Olympus“ модел „CF-185H“. От приложената техническа документация е видно, че на колоноскоп „Olympus“ модел „CF-185H“ няма интегриран в дисталния край конфокален микроскоп и степента на увеличение. Няма информация за вида, интензитета и степента на безопасност на съвместимия лазер. Няма информация за характеристиките на микроскопския режим на виждане - резолюция, дълбочина и размер на полето;

- Относно изискване на възложителя: „Конфокален оптичен модул – лазерен светлинен източник е предложен – „Olympus“ модел „CV-190“. От приложената техническа документация е видно че, процесор „Olympus“ модел „CV-190,, не е конфокален оптичен модул – лазерен светлинен източник. Няма информация за вида, интензитета и степента на безопасност на лазерния светлинен източник.

- Относно изискване на възложителя: „Конфокален контролен и архивиращ модул“ е предложен MediCap модел USB200. В приложената техническа документация няма доказателства за интегриран конфокален контролен модул. Модулът е само архивиращ;

- Относно изискване на възложителя: „Ендомикроскопски режим - конфокална микроскопия“. Продуктовата информация в приложените брошури и на база информацията от официалната страница на производителя сочи, че предложената апаратура не поддържа изисквания от възложителя Ендомикроскопски режим – конфокална микроскопия.

- Относно изискване на възложителя: Предложената апаратура да покрива следните изисквания към ендомикроскопския образ: „Проникване (изобразяване) в дълбочина на лигавицата мин. 250 микрона, дебелина на оптичните срезове в дълбочина на

лигавицата макс. 7 микрона, зрително поле при ендомикроскопски режим мин. 500x500 микрона.” Продуктовата информация в приложените брошури и на база информацията от официалната страница на производителя сочи, че предложената апаратура не поддържа изискваните от възложителя характеристики на ендомикроскопския образ.

1.4. Техническо предложение на „ИНФОМЕД“ ЕООД за обособена позиция № 7

Предлаганият от участника апарат е Видеосистема за автофлуоресцентни изследвания на белия дроб „Olympus“, с бронхоскоп гастроскоп BF F 260, терапевтичен бронхоскоп 1F260 и източник CV 290 производство на „Olympus“ и монитор MLW 2422 производство на „Ikegami“, Япония..

Участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което **не съответства** на изискванията на възложителя. В техническото предложение за обособена позиция № 7, участникът **не е представил**:

- Декларация за гаранционен срок от производителя на монитор „MLW 2422“ фирма Ikegami, Япония;

- Участникът не е представил CE сертификат за монитор „Ikegami“;

Предвид горното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие „ИНФОМЕД“ ЕООД по обособени позиции № 2, 5 и 7, тъй като съдържащите се в офертата му технически предложения не отговарят на предварително обявените от възложителя условия.

2. Участникът „КИНДИ-МЕД“ ЕООД по обособена позиция № 3.

Предлаганият от участника апарат е VersaPulse PowerSuite™ 100 Watt Holmium Laser, произведен от Lumenis.

2.1. Участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което **не съответства** на изискванията на възложителя. В техническото предложение за обособена позиция № 3, участникът **не е представил**:

- Декларация за гаранционен срок от производителя на предлаганата апаратура;

- В приложените документи не се съдържа информация/няма данни за диаметъра на работния канал на световодите;

Предвид горното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие „КИНДИ-МЕД“ ЕООД по обособена позиция № 3, тъй като съдържащото се в офертата му техническо предложение не отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

3. Участникът „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА“ ООД по обособена позиция № 2.

Предлаганият от участника апарат е My Lab Class C, произведен от Esaote.

3.1. Участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което **не съответства** на изискванията на възложителя. В техническото предложение за обособена позиция № 2 са констатирани следните несъответствия:

- Относно изискване на възложителя: „Независимо придвижване на клавиатурата“ предложението на участника е апарат с вградена в панела клавиатура, което не изпълнява поставеното изискване на техническата спецификация.

Предвид горното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА“ ООД по обособена позиция № 2, тъй като съдържащото се в офертата му техническо предложение не отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

4. Участникът „МЕДСИС“ ООД по обособена позиция № 6.

Предлаганият от участника апарат е Дигитална мамографска система за диагностика и скрининг „FFDM“, производство на Italtay.

В техническото предложение за обособена позиция № 6 е констатирано следното:

- Съгласно изискването на възложителя: „Изоцентрично гентри с моторизирана ротация $\pm 1800^\circ$ “ и последвали разяснения от възложителя за допустимост на предложенията „в обхват от 0 до 180 градуса стига да се покрива цялата гърда“, предложението на

участника е с ротация ± 135 градуса, или от 0 до 135 градуса, в положение на най - ниска позиция на гентрито - 750 мм. Предложение на участника **не изпълнява в пълнота изискването на възложителя по отношение на ротацията на гентрито.**

- Съгласно изискването на възложителя: „Възможност за томосинтеза или ъпгрейд за томосинтеза“. В приложените от участника документи комисията **не намери потвърждение** на изискване № 20 от Техническата спецификация, а именно: „Възможност за томосинтеза или ъпгрейд за томосинтеза“.

В тази връзка на основание чл. 68, ал. 11 от ЗОП комисията изиска с писмо, изпратено по факс на 24.10.2014 год., от участника „МЕДСИС“ ООД да представи разяснение относно следното: „Къде в приложените документи може да се намери потвърждение на изискване № 20 от Техническата спецификация - „Възможност за томосинтеза или ъпгрейд за томосинтеза“. В даденият от комисията срок до 17:30 ч. на 28.10.2014 г., участникът „МЕДСИС“ ООД е представил разяснения (по факс) за обособена позиция № 6. Предвид така направеното разяснение, Комисията не приема, че оферираният апарат има възможност да осъществява тази функция.

Предвид горното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие „МЕДСИС“ ООД по обособена позиция №6, тъй като съдържащото се в офертата му техническо предложение не отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

5. Участникът „ТРИМЕД МЕДИКАЛ“ ООД по обособени позиции № 5 и 7.

Техническо предложение на „ТРИМЕД МЕДИКАЛ“ ООД за обособена позиция № 5.

Предлаганият от участника апарат е Конфокална ендоскопска апаратура за ранна онкологична диагностика на гастроинтестиналния тракт „Cellvio“ - конфокален гастроскоп „Gastroflex“, конфокален колоноскоп „Coloflex“, конфокален лазерен светлинен източник, контролен и архивиращ модул „Cellvizio100“, конфокален процесор EP и монитор „Endo Vue“, производство на PENTAX.

Участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което **напълно съответства** на изискванията на възложителя. Комисията допуска участника до техническа оценка.

5.1. Техническо предложение на „ТРИМЕД МЕДИКАЛ“ ООД по обособена позиция № 7

Участника е предложил диагностичен видео бронхоскоп „PENTAX“ EB 15 70AK“, терапевтичен видеобронхоскоп „PENTAX EB 15 75AK“, ендоскопски процесор и източник на бяла светлина „SAFE 3000“, монитор NDS Endo Vue, производство на PENTAX.

Участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което **напълно съответства** на изискванията на възложителя. Комисията допуска участника до техническа оценка.

6. Участникът „АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД по обособена позиция №10

6.1. Техническо предложение на „АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД за обособена позиция №10

Участника е предложил Автоматизирана система за генетичен анализ, модел 3500xL Dx, производство на „Life Technologies“.

Участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което **напълно съответства** на изискванията на възложителя. Комисията допуска участника до техническа оценка.

7. Участникът „ДАРИС МС“ ООД за обособена позиция № 2 и 6

7.1. Техническо предложение на „ДАРИС МС“ ООД за обособена позиция № 2

Предлаганият от участника апарат е „E-Cube 15“, производство на Alpinion Medical Systems.

Участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което **не съответства** на изискванията на възложителя. В техническото предложение за обособена позиция №2 са констатирани следните несъответствия:

- Относно изискване на възложителя: „Съдов (linear array) широколентов трансдюсер с честотен обхват от около 5 до минимум 15 MHz“. Участникът е предложил трансдюсер с честотен диапазон 3-18 MHz. Комисията извърши проверка на приложените от участника каталози съдържащи техническите характеристики на предлагания апарат и не намери линеен трансдюсер с посоченият от участника честотен диапазон;

Предвид горното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие „ДАРИС МС“ ООД по обособена позиция № 2, тъй като съдържащото се в офертата му техническо предложение не отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

7.2. Техническо предложение на „ДАРИС МС“ ООД за обособена позиция №6

Предлаганият от участника апарат е „Giotto tomo“, производство на IMS Italy.

Участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което **напълно съответства** на изискванията на възложителя. Комисията допуска участника до техническа оценка по обособена позиция №6.

8. Участникът „МЕДИМАГ МС“ ООД за обособени позиции № 2 и 11

8.1. Техническо предложение на „МЕДИМАГ МС“ ООД за обособена позиция № 2

Предлаганият от участника апарат е „Aplio 300 (Tus-A300)“, производство на Toshiba Medical Systems.

Участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което **напълно съответства** на изискванията на възложителя. Комисията допуска участника до техническа оценка;

8.2. Техническо предложение на „МЕДИМАГ МС“ ООД за обособена позиция № 11

Предлаганият от участника апарат е „Flow i“, производство на Maquet Critikal Care AB“ и монитор „Apollo N2“, производство на „Shenzhen Hexin Zondan Medikal equipment CO.Ltd“.

Участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което **напълно съответства** на изискванията на възложителя. Комисията допуска участника до техническа оценка;

9. Участникът „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ“ АД за обособена позиция № 2

9.1. Техническо предложение на „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ“ АД за обособена позиция № 2

Предлаганият от участника апарат е модел „Logiq S8“, производство на GE Healthcare.

Участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което **не съответства** на изискванията на възложителя. В техническото предложение за обособена позиция № 2 са констатирани следните несъответствия:

Относно изискване на възложителя: „Съхранение и обработка на образите „Цифрово в PC формат, както в паметта на ехографа - мин. 160 GB хард диск, така и на DVD - RW“. Предложеният от участника апарат е с хард диск /HD/ с капацитет 112 GB съгласно каталога, което не изпълнява изискването на възложителя. Също така участника е приложил декларация за хард диск /HD/ с капацитет по голям от изисквания, но същата не издадена от производителя „GE Ultrasound Corea“, а от оторизирания му търговски представител за ЕС.

Предвид горното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ“ АД по обособена позиция № 2, тъй като съдържащото се в офертата му техническо предложение не отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

10. Участникът „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ООД по обособени позиции № 7 и 11

10.1. Техническото предложение на „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ООД за обособена позиция № 7.

Предлаганият от участника апарат е бронхоскоп „ЕВ 530 Н+FICE“, терапевтичен бронхоскоп „ЕВ 530Т“, източник на светлина „EPX-3500HD“, производство на „FUGINON“.

Участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което **не съответства** на изискванията на възложителя. В техническото предложение за обособена позиция № 7 са констатирани следните несъответствия:

- Относно изискване на възложителя: В техническото си предложение участника предлага видео-бронхоскоп модел ЕВ-530Н. От продуктовата информация за апарата приложена в документацията и публикуваната на интернет страницата на производителя е видно, че апаратът поддържа диагностичен режим FICE (дигитална хромоендоскопия), което не отговаря на изискването на възложителя за автофлуоресцентен бронхоскоп;

- Относно изискване на възложителя: „Автофлуоресцентен с оцветяване на патологията в цвят различен от основния“ е предложен диагностичен режим FICE (дигитална хромоендоскопия), което не отговаря на изискването на възложителя за автофлуоресцентен режим с оцветяване на патологията в цвят различен от основния;

В приложените от участника документи комисията не намери потвърждение на изискване № 5 „Осветление“ от Техническата спецификация, а именно: „Живот на лампата - мин. 500 часа“.

В тази връзка на основание чл. 68, ал. 11 от ЗОП комисията изиска с писмо, изпратено по факс на 27.10.2014 год., от участника „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ООД да представи разяснение относно следното: „Къде в приложените документи може да се намери потвърждение на изискване № 5 „Осветление“ от Техническата спецификация - „Живот на лампата - мин. 500 часа“.

В даденият от комисията срок до 17:30 ч. на 29.10.2014 г., участникът „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ООД е представил разяснения с вх. № 26-01-146/29.10.2014 г., за обособена позиция № 7. Комисията разгледа така представените разяснения и приема същите.

Предвид горното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ООД по обособени позиции № 7, тъй като съдържащото се в офертата му техническо предложение не отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

10.2. Техническото предложението на „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ООД за обособена позиция №11.

Предлаганият от участника апарат е „SaturnEvo Colour“, производство на „Medex Benelux nv“ и монитор „C50“ производство на „Shenzhen Comen med. Instruments“.

Участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което **не съответства** на изискванията на възложителя. В техническото предложение за обособена позиция №11 са констатирани следните несъответствия:

- Относно изискване на възложителя: „Долна граница на Vt при обдишване по обем: поне 5 ml. (опция)“, предложението от 10 до 1600 ml, което не изпълнява изискванията на възложителя;

- Относно изискване на възложителя: „Долна граница на дихателна честота: поне 3 бр/мин“, предложението е от 4 до 80 бр/мин, което не изпълнява изискванията на възложителя;

- Относно изискване на възложителя: „Инспираторна пауза: поне 55%“, предложението е от 0 до 50 %, което не изпълнява изискванията на възложителя.

Предвид горното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ООД по обособени позиции № 11, тъй като съдържащото се в офертата му техническо предложение не отговарят на предварително обявените от възложителя условия.

11. Участникът „ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД по обособени позиции № 1, 6, 9 и 11.

11.1. Техническото предложението на „ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД за обособена позиция №1.

Предлаганият от участника апарат е Уредба за магнитно-резонансна образна диагностика с напрегнатост на полето 3T (3 тесла), модел „Magnetom Verio A Tim+Dot system“, производство на „Сименс АГ“.

Участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което **напълно съответства** на изискванията на възложителя. Комисията допуска участника до техническа оценка.

11.2. Техническо предложението на „ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД за обособена позиция № 6.

Предлаганият от участника апарат е Дигитална маммографска система за диагностика и скрининг, модел „Mammomat Inspiration“, производство на „Сименс АГ“.

Участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което **не съответства** на изискванията на възложителя. В техническото предложение за обособена позиция №6 са констатирани следните несъответствия:

- Относно изискване на възложителя: „Минимални mAs - не повече от 4“, задължително изискване „Автоматичен Експозиционен Контрол - АЕС“ и съгласно медицински стандарт Наредба № 27 от 30 юни 2010 г. за утвърждаване на медицински стандарт „Образна диагностика“, издадена от Министерството на здравеопазването /Обн. ДВ, бр. 57 от 27 юли 2010 г., изм. ДВ, бр. 92 от 23 ноември 2010 г./, глава III, т. 4.1. „Маммографските уредби задължително се използват с експонационен автомат“. Предложението на участника е за минимални 5 mAs в режим АЕС, **което не отговаря на поставеното изискването на възложителя;**

- Относно изискване на възложителя: „Възможност за томосинтеза или ъпгрейд за томосинтеза“. В приложените от участника документи комисията не намери потвърждение на изискване № 20 от Техническата спецификация, а именно: „Възможност за томосинтеза или ъпгрейд за томосинтеза“.

В тази връзка на основание чл. 68, ал. 11 от ЗОП комисията изиска с писмо, изпратено по факс на 24.10.2014 год., от участника „ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД да представи разяснение относно следното: „Къде в приложените документи може да се намери потвърждение на изискване № 20 от Техническата спецификация - „Възможност за томосинтеза или ъпгрейд за томосинтеза“.

В даденият от комисията срок до 17:30 ч. на 28.10.2014 г., участникът „ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД е представил разяснение с вх. № 26-03-88/28.10.2014 г., за обособена позиция № 6. Предвид така направеното разяснение, Комисията не приема, че оферирания апарат има възможност да осъществява тази функция.

Предвид горното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие „ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД по обособена позиция №6, тъй като съдържащото се в офертата му техническо предложение не отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

11.3. Техническо предложението на „ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД за обособена позиция № 9.

Предлаганият от участника апарат е Многофункционален ехограф за ранна онкологична диагностика в гастроентерологията модел „ACUSON S2000“, производство на „Сименс АГ“.

Участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което **напълно съответства** на изискванията на възложителя. Комисията допуска участника до техническа оценка.

11.4. Техническо предложението на „ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД за обособена позиция № 11.

Участникът е предложил Апарат за инхалационна наркоза от висок модел Primus, с монитор Infinity Delta и изпарител Drager Vapor 2000, производство на „Дрегер Медикал“.

Участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което **напълно съответства** на изискванията на възложителя. Комисията допуска участника до техническа оценка.

12. Участникът „С&Т БЪЛГАРИЯ“ ООД по обособени позиции № 2 и 9.
12.1. Техническо предложението на „С&Т България“ ООД за обособена позиция № 2.

Предлаганият от участника апарат е „PHILIPS EPIQ5“, производство на PHILIPS.

Участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което **напълно съответства** на изискванията на възложителя. Комисията допуска участника до техническа оценка.

12.2. Техническо предложението на „С&Т България“ ООД за обособена позиция № 9.

Предлаганият от участника апарат е „PHILIPS EPIQ7“, производство на PHILIPS.

Участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което **напълно съответства** на изискванията на възложителя. Комисията допуска участника до техническа оценка.

13. Участникът „ДЖИ И ХЕЛТКЕЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД по обособени позиции № 1 и 6.

13.1. Техническо предложението на „ДЖИ И ХЕЛТКЕЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД за обособена позиция №1.

Предлаганият от участника апарат е „Discovery MR750w, GEM 3.0T“, производство на GE Healthcare.

Участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което **напълно съответства** на изискванията на възложителя. Комисията допуска участника до техническа оценка.

13.2. Техническо предложението на „ДЖИ И ХЕЛТКЕЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД за обособена позиция № 6.

Предлаганият от участника апарат е модел „Senographe Care“, производство на GE Healthcare.

Относно изискване на възложителя: „Възможност за томосинтеза или ъпгрейд за томосинтеза”.

В Техническата спецификация от документацията на обществената поръчка за обособена позиция № 6 „Дигитална мамографска система за диагностика и скрининг” е заложено изискване, офериранията от участниците система да има възможност за томосинтеза или ъпгрейд за томосинтеза. След обявяването на обществената поръчка е постъпило запитване от потенциален участник по реда на чл. 29 от ЗОП. Отправен е следния въпрос: „Моля да поясните дали въпросното изискване следва да означава, че са допустими предложения за апарати, които към датата на доставката не притежават такава функционалност, но имат технологична възможност за надграждане (ъпгрейд) за томосинтеза на следващ етап“. С Писмо с рег. № 26-03-50 от 07.07.2014 год. изпратено по факс до всички участници, закупили документация, приложено към документацията на обществената поръчка и публикувано на интернет страницата на Министерството на здравеопазването е даден следния отговор: Оферираните от участниците апарати трябва да имат възможност да осъществяват съответните функции. Направеното разяснение е станало неразделна част от документацията и съответно всички участници, при изготвянето на офертата си, следва да се съобразяват с него.

При извършения преглед на офертата на „ДЖИ И ХЕЛТКЕЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, комисията не можа да установи, къде в приложените от участника документи може да се намери потвърждение на изискване № 20 от Техническата спецификация - възможност за томосинтеза или ъпгрейд за томосинтеза. В тази връзка, на основание чл. 68, ал. 11, т. 2а от ЗОП, комисията поиска от участника разяснение в тази насока. В посочения от комисията срок, участникът е представил разяснение, придружено с извадка от интернет страницата на GE Healthcare с информация за SenoClaire. В цитираната извадка се посочва следното: „Тъй като GE проектира Senographe с възможност за надграждане, вие може лесно да разширите системата според нарастването на вашите нужди и способности.

Технологията SenoClaire за 3D томосинтеза на гърда, стереотаксия или технологията SenoBright за контрастно усилена спектрална мамография са напълно съвместими със системите Senographe Essential и Senographe Care“. Те предлагат отличен баланс между точност и ефективност, благодарение на които можете да бъдете уверени в своята инвестиция“.

От цитираната в предходното изречение извадка безспорно се установява, че оферирания от „ДЖИ И ХЕЛТКЕЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД апарат има възможност да бъде надграден с тази функционалност, но така, както е офериран от участника няма възможност да осъществява исканата от възложителя функция.

Предвид горното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие ДЖИ И ХЕЛТКЕЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД по обособена позиция №6, тъй като съдържащото се в офертата му техническо предложение не отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

След направените констатации комисията установи, че по обособена позиция № 3 е подадена само една оферта от фирма „КИНДИ-МЕД“ ООД. Подадената оферта не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. В тази връзка комисията предлага на възложителя, на основание чл.39, ал.1, т.2 от ЗОП процедурата да се прекрати по обособена позиция № 3.

По обособена позиция № 8 не е подадена нито една оферта. В тази връзка комисията предлага на възложителя, на основание чл.39, ал.1, т.1 от ЗОП процедурата да се прекрати по обособена позиция № 8.

След извършване на горните действия и запознаване с предложенията за изпълнение на поръчката Комисията пристъпи към оценка на офертите по показателите за оценяване, съгласно критерия за оценка „*икономически най-изгодна оферта*“, както следва:

Оценка по обособена позиция №1

Показател К2 „Технически преимущества“

Показателят К2 - „Технически преимущества“ оценява техническите преимущества на предложеното от участника оборудване и се формира, както следва:

$K2 = K2.1 + K2.2 + K2.3$, където:

K2.1 – Минимална дебелина на среза при 2D (в мм.). Апаратът, предлагащ най-малка дебелина на среза при 2D, получава 20 точки. За останалите участници точките се формират по следната база:

$K2.1n = P_{min} / P_n * 20$

P_{min} – най-малката предложена дебелина;

P_n – предложена дебелина на n участник;

$K2.1n$ – оценка на n участник.

K2.2 – Вертикална позиция на пациентната маса спрямо пода. Предложението с най-ниска вертикална позиция на пациентната маса спрямо пода получава 5 точки. Второто предложение получава 3 точки. Третото предложение получава 2 точки. Четвъртото и останалите предложения получават 1 точка.

K2.3 – Дължина на магнита с капаците (дълбочина на гентри). Апаратът, предлагащ най-малка дължина на магнита с капаците (най-ниска стойност в см.), получава 15 точки. Второто предложение получава 6 точки. Третото предложение получава 3 точки. Четвъртото и останалите предложения получават 1 точка.

Предложенията на участниците по **Показател К2 „Технически преимущества“** са както следва:

№	УЧАСТНИК	К2.1 - Минимална дебелина на среза при 2D (в мм.)	К2.2 - Вертикална позиция на пациентната маса спрямо пода	К 2.3 - Дължина на магнита с капациите (дълбочина на гентри).
1.	„ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД	0,1 мм.	50 см.	173 см.
2.	„ДЖИ И ХЕЛТКЕЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	0,2 мм.	49 см.	196 см.

Оценка на предложенията на участниците по Показател К2 „Технически преимущества:

№	УЧАСТНИК	К2.1 - Минимална дебелина на среза при 2D (в мм.)	К2.2 - Вертикална позиция на пациентната маса спрямо пода	К 2.3 - Дължина на магнита с капациите (дълбочина на гентри).	К2.1+К2.2+К2.3
		Точки	точки	точки	Общо точки
1.	„ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД	20	3	15	38
2.	„ДЖИ И ХЕЛТКЕЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	10	5	6	21

* след прилагане на методиката за оценка

Показателят К4 - „Гаранционен срок“ оценява оферта на участника. Участникът посочил най-голям гаранционен срок в месеци получава 10 точки. За всички останали участници точките се формират по следната формула.

$$K4_n = P_n / P_{\max} * 10$$

P_{\max} – най-голям гаранционен срок;

P_n – предложен гаранционен срок на n участник;

$K4_n$ – оценка на n участник.

Предложенията на участниците по Показател К4 „Гаранционен срок“ са както следва:

№	УЧАСТНИК	Гаранционен срок:	Точки*
1.	„ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД	37 месеца	6.17 т.
2.	„ДЖИ И ХЕЛТКЕЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	60 месеца	10 т.

* след прилагане на методиката за оценка

Оценка по обособени позиции 2, 4, 5, 6, 7, 9, 10 и 11:

Показателят К3 - „Гаранционен срок“ оценява оферта на участника. Участникът посочил най-голям гаранционен срок в месеци получава 20 точки. За всички останали участници точките се формират по следната формула.

$$K3_n = P_n / P_{\max} * 20$$

P_{\max} – най-голям гаранционен срок;

P_n – предложен гаранционен срок на n участник;

$K3_n$ – оценка на n участник.

Предложенията на участниците по Показател КЗ „Гаранционен срок“ са както следва:

№	УЧАСТНИК	Обособена позиция	Гаранционен срок	Точки*
1.	„ИНФОМЕД“ ЕООД	Обособена позиция №4	30 месеца	20 т.
2.	„ТРИМЕД МЕДИКАЛ“ ООД	Обособена позиция №5	30 месеца	20 т.
3.	ТРИМЕД МЕДИКАЛ“ ООД	Обособена позиция №7	30 месеца	20 т.
4.	„АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД	Обособена позиция №10	30 месеца	20 т.
5.	„ДАРИС МС“ ООД	Обособена позиция №6	60 месеца	20 т.
6.	„МЕДИМАГ МС“ ООД	Обособена позиция №2	85 месеца	20 т.
7.	„МЕДИМАГ МС“ ООД	Обособена позиция №11	85 месеца	20 т.
8.	„ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД	Обособена позиция №9	66 месеца	20 т.
9.	„ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД	Обособена позиция №11	30 месеца	7.06 т.
10.	„С&Т БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	Обособена позиция №2	30 месеца	7.06 т.
11.	„С&Т БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	Обособена позиция №9	60 месеца	18.18 т.

*след прилагане на методиката за оценка

III. На основание чл. 69, ал. 3 от ЗОП участниците бяха уведомени чрез факс, че отварянето на ценовите оферти ще се проведе на 05.11.2014 г. (сряда) от 15:00 ч. сградата на Министерството на здравеопазването, площад „Света Неделя“ №5, гр. София. Писмото за уведомяване беше публикувано на 03.11.2014 г. и на интернет страницата на Министерството на здравеопазването, на следният адрес:

<http://www.mh.government.bg/Articles.aspx?lang=bg-BG&pageid=432&home=true&categoryid=1004¤tPage=3&articleid=6494>

В указаният ден и час комисия назначена със Заповед № Д-11-265/28.05.2014 г. на възложителя (изм. и доп. със Заповеди № № РД-11-379/15.07.2014 г.; РД-11-512/01.10.2014 г. и РД-11-566/03.11.2014 г. на възложителя) в състав:

Състав на комисията:

Председател:

Антон Господинов – и.д. директор на дирекция „ОП“

Членове:

1. д-р Чавдар Еленков - началник на Консултативно - диагностичен блок при УМБАЛ „Александровска“ ЕАД;

2. инж. Венелин Минчев – ръководител сектор „Медицинска апаратура и информационни технологии“ в УМБАЛ „Александровска“, резервен член на комисията, заместил проф. д-р Елисавета Наумова – национален консултант по Клинична имунология и началник на Клиника по клинична имунология при УМБАЛ "Александровска" ЕАД, поради служебна ангажираност на последната;

3. проф. д-р Васил Хаджидеков – началник на Клиника по образна диагностика при УМБАЛ „Александровска“ ЕАД;

4. проф. д-р Атанас Темелков – началник на Клиника по анестезиология и интензивно лечение при УМБАЛ „Александровска“ ЕАД;

5. проф. д-р Диана Петрова – гастроентеролог в УМБАЛ „Александровска“ ЕАД;

6. доц. д-р Юлия Петрова невролог в УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, резервен член на комисията, заместила доц. д-р Марин Георгиев – уролог в УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, поради служебна ангажираност на последния;

7. Евелина Василкова – главен експерт в дирекция „ОП“;

8. Иво Янчев – главен експерт в дирекция „ОП“;

9. Милен Йорданов – юрисконсулт в дирекция „ОП“, резервен член на комисията заместил, заместил Гергана Върбанова – директор на дирекция „МПСДП, поради прекратяване на служебното правоотношение на последната;

10. инж. Георги Славков – външен експерт към Агенцията по обществени поръчки, включен в списъка по чл. 19, ал. 2, т.8 от ЗОП, под № ВЕ-562,

присъпи към отваряне на ценовите оферти на участниците. В съответствие с изискванията на чл. 69а, ал. 1 от ЗОП, пликете с цените, предлагани от участниците, чиито оферти не отговарят на изискванията на възложителя, не бяха отворени.

Преди началото на заседанието резервният член на комисията Милен Йорданов – юрисконсулт в дирекция „ОП“ подписа декларация по чл. 35, ал. 3 от Закона за обществените поръчки.

На основание чл. 68, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) при действията на комисията по чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, присъстваха следните представители на участниците:

1. Миодраг Нинков Ковачевич – упълномощен представител на **„ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА“ ООД;**

2. Невена Петрова Гаврилова – упълномощен представител на **„ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ЕООД;**

3. Жения Цветанова Цакова - упълномощен представител на **„ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД;**

4. Анел Йорданова Йорданова - упълномощен представител на **„МЕДСИС“ ООД;**

5. Николай Джунаков - управител на **„КИНДИ-МЕД“ ЕООД;**

6. Добрин Василев - управител на **„ТРИМЕД МЕДИКАЛ“ ООД;**

7. Христо Василев Костов - упълномощен представител на **„МЕДИМАГ-МС“ ООД;**

8. Петър Василев Христатиев - упълномощен представител на **„ДЖИ И ХЕЛТКЕЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД;**

9. Владимир Петров Пунджев - упълномощен представител на **„S&T“ ЕООД;**

10. Даниела Тошева Кацарска - управител на **„ДАРИС-МС“ ЕООД;**

11. Маринела Иванова Барболова - упълномощен представител на **„ДАРИС-МС“ ЕООД;**

12. Георги Христов Маринов - упълномощен представител на **„АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД;**

13. Димитър Николаев Атанасов - упълномощен представител на **„ИНФОМЕД“ ЕООД;**

На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване, както и такива на юридически лица с нестопанска цел.

Отварянето на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ беше извършено по реда на постъпване на офертите в деловодството на Министерството на здравеопазването.

Съгласно документацията, Комисията оценява офертите в съответствие с предварително обявените условия и критерия за оценка на офертите по чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗОП „икономически най-изгодна оферта“ /без ДДС/.

Предложенията на участниците са както следва:

Предложенията на участниците по обособена позиция №1 са следните:

1. Ценово предложение на „ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД, по обособена позиция № 1

НАИМЕНОВАНИЕ	Обща цена на оборудването в лв. без ДДС	Цена на пълно следгаранционно обслужване за период от 1 година в лв. без ДДС
<u>Обособена позиция № 1</u> - „Уредба за магнитно-резонансна образна диагностика с напрегатост на полето 3Т (3 тесла)“	2 999 400.00	69 500.00

2. Ценово предложение на „ДЖИ И ХЕЛТКЕЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, по обособена позиция № 1

НАИМЕНОВАНИЕ	Обща цена на оборудването в лв. без ДДС	Цена на пълно следгаранционно обслужване за период от 1 година в лв. без ДДС
<u>Обособена позиция № 1</u> - „Уредба за магнитно-резонансна образна диагностика с напрегатост на полето 3Т (3 тесла)“	2 875 070.10	136 908.10

Предложенията на участниците **по обособени позиции 2, 4, 5, 6, 7, 9, 10 и 11 са следните:**

1. Ценово предложение на „ИНФОМЕД“ ЕООД, по обособена позиция № 4

НАИМЕНОВАНИЕ	Обща цена на оборудването в лв. без ДДС	Цена на пълно следгаранционно обслужване за период от 1 година в лв. без ДДС
<u>Обособена позиция № 4</u> – „Лапароскопско оборудване за диагностика и терапия на онкологични заболявания - най - висок клас - с комплексна система за рязане, коагулация на меки тъкани, лигиране на кръвоносни съдове“	173 480.00	17 274.77

2. Ценово предложение на „ТРИМЕД МЕДИКАЛ“ ЕООД, по обособени позиции № 5 и 7

НАИМЕНОВАНИЕ	Обща цена на оборудването в лв. без ДДС	Цена на пълно следгаранционно обслужване за период от 1 година в лв. без ДДС
<u>Обособена позиция № 5</u> – „Конфокална ендоскопска апаратура за ранна онкологична диагностика на гастроинтестиналния тракт“	479 000.00	47 000.00

НАИМЕНОВАНИЕ	Обща цена на оборудването в лв. без ДДС	Цена на пълно следгаранционно обслужване за период от 1 година в лв. без ДДС
<u>Обособена позиция № 7</u> – „Дигитална ендоскопска видеосистема за автофлуоресцентни изследвания на белия дроб”	195 000.00	19 000.00

3. Ценово предложение на „АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, по обособена позиция № 10

НАИМЕНОВАНИЕ	Обща цена на оборудването в лв. без ДДС	Цена на пълно следгаранционно обслужване за период от 1 година в лв. без ДДС
<u>Обособена позиция № 10</u> – Автоматизирана система за генетичен анализ	722 000.00	72 200.00

4. Ценово предложение на „ДАРИС-МС“ ООД, по обособена позиция № 6

НАИМЕНОВАНИЕ	Обща цена на оборудването в лв. без ДДС	Цена на пълно следгаранционно обслужване за период от 1 година в лв. без ДДС
<u>Обособена позиция № 6</u> - „Дигитална мамографска система за диагностика и скрининг”	443 646.65	20 536,22

5. Ценово предложение на „МЕДИМАГ-МС“ ООД, по обособени позиции № 2 и 11

НАИМЕНОВАНИЕ	Обща цена на оборудването в лв. без ДДС	Цена на пълно следгаранционно обслужване за период от 1 година в лв. без ДДС
<u>Обособена позиция № 2</u> - „Цифров ехограф от най-висок клас, предназначен за онкологична ултразвукова диагностика в неврологията”	140 000.00	1.00
<u>Обособена позиция № 11</u> - „Апарат за инхалационна наркоза от висок , окомплектован с пациентен монитор и изпарител	291 630.00	1.00

6. Ценово предложение на „ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД, по обособени позиции № 9 и 11

НАИМЕНОВАНИЕ	Обща цена на оборудването в лв. без ДДС	Цена на пълно следгаранционно обслужване за период от 1 година в лв. без ДДС
<u>Обособена позиция № 9</u> – „Многофункционален ехограф за ранна онкологична диагностика в гастроентерология	225 888.00	470.00

НАИМЕНОВАНИЕ	Обща цена на оборудването в лв. без ДДС	Цена на пълно следгаранционно обслужване за период от 1 година в лв. без ДДС
<i>Обособена позиция № 11 – „Апарат за инхалационна наркоза от висок , окомплектован с пациентен монитор и изпарител</i>	344 877.00	31 610.00

7. Ценово предложение на „С&Т БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, по обособени позиции № 2 и 9

НАИМЕНОВАНИЕ	Обща цена на оборудването в лв. без ДДС	Цена на пълно следгаранционно обслужване за период от 1 година в лв. без ДДС
<i>Обособена позиция № 2 – „Цифров ехограф от най-висок клас, предназначен за онкологична ултразвукова диагностика в неврологията”</i>	149 000.00	2 000.00
<i>Обособена позиция № 9 – „Многофункционален ехограф за ранна онкологична диагностика в гастроентерология</i>	259 000.00	0.01

IV. След приключване на отварянето и оповестяването на ценовите оферти на участниците приключи публичната част от заседанието на комисията. На закрито заседание, комисията разгледа ценовите оферти на участниците с оглед спазване разпоредбата на чл. 70 от ЗОП. В тази връзка комисията установи, че не е необходимо изискването на писмени обосновки за начина на образуване на предложенията на участниците.

След извършване на горните действия и запознаване с ценовите предложения на участниците, Комисията пристъпи към оценка на офертите по показателите за оценяване, съгласно критерия за оценка „икономически най-изгодна оферта“, както следва:

1. Оценка на участниците по Обособена позиция № 1 - „Уредба за магнитно-резонансна образна диагностика с напрегатост на полето 3Т (3 тесла)”

Показателят К1 - „Цена на оборудването“ оценява ценовата оферта на участника. Участникът, посочил най-ниска цена получава 40 точки. За всички останали участници, точките се формират по следната формула.

$$K1n = P \min / Pn * 40$$

Pmin – най-ниска предложена цена на оборудване;

P1n – предложена цена на n участник;

K1n –оценка на n участник.

Показателят К3 - „Цена на пълно следгаранционно сервизно обслужване за срок от 1 година след изтичане на гаранционния срок” оценява ценовата оферта на участника, включва сервизно обслужване за период от 1 (една) година след изтичане на гаранционния срок и включва всички разходи по поддръжка на оборудването, резервните части, труд, транспорт на техници и т. н. за този период. Посочената цена трябва да е съобразена с всички външни променливи като инфлация и др.

$$K3n = P \min / Pn * 10$$

Pmin – най-ниска предложена цена на пълно следгаранционно сервизно обслужване за срок от 1 година след изтичане на гаранционния срок;

P3n – предложена цена на n участник;

K3n –оценка на n участник.

№	УЧАСТНИК:	Показателят К1 - „Цена на оборудването“	Показателят К3 - „Цена на пълно следгаранционно сервизно обслужване за срок от 1 година след изтичане на гаранционния срок“
		Точки	точки
1.	„ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД	38.34	10
2.	„ДЖИ И ХЕЛКЕЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	40.00	5.07

2. Оценка на участниците по по обособени позиции 2, 4, 5, 6, 7, 9, 10 и 11 са следните:

Показателят К1 - „Цена на оборудването“ оценява ценовата оферта на участника. Участникът, посочил най-ниска цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се формират по следната формула.

$$K1_n = P_{\min} / P_n * 50$$

P_{\min} – най-ниска предложена цена на оборудване;

P_n – предложена цена на n участник;

$K1_n$ – оценка на n участник.

Показателят К2 - „Цена на пълно следгаранционно сервизно обслужване за срок от 1 година след изтичане на гаранционния срок“ оценява ценовата оферта на участника, включва сервизно обслужване за период от 1 една година след изтичане на гаранционния срок и включва всички разходи по поддръжка на оборудването, резервните части, труд, транспорт на техники и т. н. за този период. Посочената цена трябва да е съобразена с всички външни променливи като инфлация и др.

$$K2_n = P_{\min} / P_n * 30$$

P_{\min} – най-ниска предложена цена на пълно следгаранционно сервизно обслужване за срок от 1 година след изтичане на гаранционния срок;

P_n – предложена цена на n участник;

$K2_n$ – оценка на n участник.

№	УЧАСТНИК	Обособена позиция	Показателят К1 - „Цена на оборудването“	Показателят К2 - „Цена на пълно следгаранционно сервизно обслужване за срок от 1 година след изтичане на гаранционния срок“
			точки	точки
1.	„ИНФОМЕД“ ЕООД	Обособена позиция №4	50	30
2.	„ТРИМЕД МЕДИКАЛ“ ООД	Обособена позиция №5	50	30
3.	ТРИМЕД МЕДИКАЛ“ ООД	Обособена позиция №7	50	30
4.	„АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД	Обособена позиция №10	50	30

5.	„ДАРИС МС“ ООД	Обособена позиция №6	50	30
6.	„МЕДИМАГ МС“ ООД	Обособена позиция №2	50	30
7.	„МЕДИМАГ МС“ ООД	Обособена позиция №11	50	30
8.	„ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД	Обособена позиция №9	50	0.01
9.	„ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД	Обособена позиция №11	42.28	0.01
10.	„С&Т БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	Обособена позиция №2	46.97	0.02
11.	„С&Т БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	Обособена позиция №9	43.60	30

След извършване на горните действия, Комисията пристъпи към изчисление на комплексната оценка на участниците, както следва:

1. Комплексна оценка на участниците по Обособена позиция № 1 – „Уредба за магнитно-резонансна образна диагностика с напрегатост на полето 3Т (3 тесла)“

Максималният брой точки, които участник може да получи по обособена позиция 1 е 100 точки.

ПОКАЗАТЕЛИ	ТОЧКИ
К1 „Цена на оборудването“	40
К2 „Технически преимущества“	40
К3 „Цена на пълно следгаранционно сервизно обслужване за срок от 1 година след изтичане на гаранционния срок“	10
К4 „Гаранционен срок“	10

Комплексна оценка (КО) за всеки от участниците, се формира по следната формула :

$$КО1 = К1 + К2 + К3 + К4$$

УЧАСТНИК:	К1	К2	К3	К4	КО1
	Точки	точки	точки	точки	точки
„ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД	38.34	38	10	6.17	92.51
„ДЖИ И ХЕЛТКЕЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	40	21	5.07	10	76.07

2. Комплексна оценка на участниците по обособени позиции 2, 4, 5, 6, 7, 9, 10 и 11

Максималният брой точки, които участник може да получи по обособените позиции е 100 точки.

ПОКАЗАТЕЛИ	ТОЧКИ
K1 „Цена на оборудването“	50
K2 „Цена на пълно следгаранционно сервизно обслужване за срок от 1 година след изтичане на гаранционния срок“	30
K3 „Гаранционен срок“	20

Комплексна оценка (КО) за всеки от участниците, се формира по следната формула :

$$КО1 = K1 + K2 + K3$$

№	УЧАСТНИК	Обособена позиция	K1	K2	K3	КО1
			ТОЧКИ	ТОЧКИ	ТОЧКИ	ТОЧКИ
1.	„ИНФОМЕД“ ЕООД	Обособена позиция №4	50	30	20	100
2.	„ТРИМЕД МЕДИКАЛ“ ООД	Обособена позиция №5	50	30	20	100
3.	ТРИМЕД МЕДИКАЛ“ ООД	Обособена позиция №7	50	30	20	100
4.	„АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД	Обособена позиция №10	50	30	20	100
5.	„ДАРИС МС“ ООД	Обособена позиция №6	50	30	20	100
6.	„МЕДИМАГ МС“ ООД	Обособена позиция №2	50	30	20	100
7.	„МЕДИМАГ МС“ ООД	Обособена позиция №11	50	30	20	100
8.	„ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД	Обособена позиция №9	50	0.01	20	70.01
9.	„ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД	Обособена позиция №11	42.28	0.01	7,06	49.35
10.	„С&Т БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	Обособена позиция №2	46.97	0.02	7.06	54.05
11.	„С&Т БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	Обособена позиция №9	43.60	30	18.18	91.78

В резултат от работата си по разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите предложения за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на медицинско оборудване и следгаранционно обслужване за УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, част от СРИП на МЗ, Комисията,

ПРЕДЛАГА:

Класиране на участниците в процедурата по обособени позиции, както следва:

По Обособена позиция № 1 – „Уредба за магнитно-резонансна образна диагностика с напрегатост на полето 3T (3 тесла)“

Класиране	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	Общо точки
1-во място	„ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД	92.51
2-ро място	„ДЖИ И ХЕЛТКЕЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	76.07

По Обособена позиция № 2 – „Цифров ехограф от най-висок клас, предназначен за онкологична ултразвукова диагностика в неврологията“

Класиране	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	Общо точки
1-во място	„МЕДИМАГ МС“ ООД	100.00
2-ро място	„С&Т БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	54.05

По Обособена позиция № 4 – „Лапароскопско оборудване за диагностика и терапия на онкологични заболявания - най - висок клас - с комплексна система за рязане, коагулация на меки тъкани, лигиране на кръвоносни съдове“

Класиране	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	Общо точки
1-во място	„ИНФОМЕД“ ЕООД	100.00

По Обособена позиция № 5 – „Конфокална ендоскопска апаратура за ранна онкологична диагностика на гастроинтестиналния тракт“

Класиране	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	Общо точки
1-во място	„ТРИМЕД МЕДИКАЛ“ ООД	100.00

По Обособена позиция № 6 – „Дигитална мамографска система за диагностика и скрининг“

Класиране	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	Общо точки
1-во място	„ДАРИС-МС“ ООД	100.00

По Обособена позиция № 7 – „Дигитална ендоскопска видеосистема за автофлуоресцентни изследвания на белия дроб“

Класиране	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	Общо точки
1-во място	„ТРИМЕД МЕДИКАЛ“ ООД	100.00

По Обособена позиция № 9 – „Многофункционален ехограф за ранна онкологична диагностика в гастроентерология“

Класиране	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	Общо точки
1-во място	„С&Т БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	91.78
2-ро място	„ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД	70.01

По Обособена позиция № 10 – „Автоматизирана система за генетичен анализ“

Класиране	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	Общо точки
1-во място	„АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД	100.00

По Обособена позиция № 11 – „Апарат за инхалационна наркоза от висок, окомплектован с пациентен монитор и изпарител

Класиране	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	Общо точки
1-во място	„МЕДИМАГ МС“ ООД	100,00
2-ро място	„ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД	49,35

ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ на обществената поръчка с предмет: „Доставка на медицинско оборудване и следгаранционно обслужване за УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, част от СРИП на МЗ да бъдат обявени участниците, класирани на първо място по съответните обособени позиции.

Да бъдат отстранени от по-нататъшно участие посочените по-горе в протокола участници.

Настоящият протокол се предава на възложителя на 17.11.2014 г. заедно с цялата документация.

Председател:

Антон Господинов

Членове:

1. д-р Чавдар Ел УМБАЛ „Александровска
2. проф. д-р Елиса началник на Клиника по
3. инж. Венелин информационни технологии комисията, (присъствал на - директор на Дирекция „М на 05.11.2014 г. заместил имунология и началник на К
4. проф. д-р Васил УМБАЛ „Александровска
5. проф. д-р Атанас интензивно лечение при
6. Милен Йордан заместил проф. д-р Атанас интензивно лечение при заседание на комисията, пр
7. доц. д-р Марин
8. доц. д-р Юлия член на комисията, з „Александровска“ ЕАД (05.11.2014 г.);
9. проф. д-р Диана
10. Евелина Васил
11. Иво Янчев - гла
12. инж. Георги С. включен в списъка по чл.

СЪГЛАСНО ЧЛ. 2 ОТ ЗЗЛД