

ПРИЕМАМ .....  
РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА  
Д-Р ПЕТЪР МОСКОВ  
МИНИСТЪР НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО  
Дата: 17.05.2016 год.



**ПРОТОКОЛ № 3**  
**НА КОМИСИЯ, НАЗНАЧЕНА СЪС ЗАПОВЕД № РД-11-586/04.12.2015 Г. (ИЗМЕНЕНА**  
**СЪС ЗАПОВЕД № РД-11-135/06.04.2016)**  
**НА Д-Р ПЕТЪР МОСКОВ, МИНИСТЪР НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО**

Настоящият протокол се състави на основание влязло в сила Решение № 95/17.02.2016 г. на Комисията за защита на конкуренцията (КЗК), по преписка № КЗК-17/2016 г., с което се отменя Решение № РД-11-621/28.12.2015г. на министъра на здравеопазването за класиране на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за осъществяване на охрана на сгради и обекти на Министерство на здравеопазването за 2016 г.“, в частта за обособена позиция № 2 "Осигуряване на невъоръжена физическа охрана на обект собственост на МЗ на територията на гр. Сандански - „Детски балнеосанаториум“.

На основание чл. 58, ал. 3 от ЗОП (отм., ДВ бр.13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) във връзка с § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки (обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.), след влизане в сила на Решение № 95/17.02.2016 г. на КЗК с Покана с рег. № 26-00-694/06.04.2016 г., фирмите участвали по обособена позиция № 2, са поканени да удължат валидността на офертите си. Поканата е изпратена на 07.04.2016 г. по електронната поща, до следните лица:

- „КОРПОРЕЙТ СЕКЮРИТИ МЕНИДЖМЪНТ“ ООД
- „АЛФА – ГРУП СЕКЮРИТИ“ ООД
- „ДИММАР – 2000“ ООД
- „СОД – 2004“ ЕООД
- „МЕГА СЕКЮРИТИ ГРУП“ ЕООД
- „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ ООД
- „БЪЛГАРИЯ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ СЕКЮРИТИ“ ЕООД
- „ЕЛОС“ ООД
- „ВАДИМ“ ООД
- „ЕЛИТКОМ 95“ ЕАД
- „ПС ГАРД“ ЕООД

I. В периода от 20.04. до 09.05. 2016 г., се проведеха закрити заседания на комисията в следния състав:

**Председател:**

Румяна Ставрева, главен юристконсулт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“;

**Членове:**

1. Йордан Ваклин, служител по сигурността на информацията, експерт с професионална компетентност;
2. Ваня Миткова, главен експерт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“;
3. Иво Янчев, главен експерт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“;
4. Шенай Еминова, старши юристконсулт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“;

В заседанията на комисията участие взе Ваня Миткова; главен експерт, резервен член, на мястото на редовния член Бисерка Васева, поради отсъствието ѝ по служебни причини.

В рамките на срока определен в Покана с рег. № 26-00-694/06.04.2016 г., са постъпили потвърждения на валидността на офертите от следните участници, подали оферта по обособена позиция № 2 :

1. Вх. № 26-01-286/08.04.2016 г. от „АЛФА – ГРУП СЕКЮРИТИ“ ООД.
2. Вх. № 26-01-287/08.04.2016 г. от „ДИММАР – 2000“ ООД.
3. Вх. № 26-01-290/08.04.2016 г. от „МЕГА СЕКЮРИТИ ГРУП“ ЕООД.

4. Вх. № 26-01-294/08.04.2016 г. от „ЕЛОС“ ООД.
5. Вх. № 26-01-295/12.04.2016 г. от „ВАДИМ“ ООД.
6. Вх. № 26-01-296/12.04.2016 г. от „ЕЛИТКОМ 95“ ЕАД.
7. Вх. № 26-01-297/08.04.2016 г. от „ПС ГАРД“ ЕООД.

Комисията установи, че следните участници не са удължили срока на валидност на офертите си:

**„КОРПОРЕЙТ СЕКЮРИТИ МЕНИДЖМЪНТ“ ООД**  
**„СОД – 2004“ ЕООД**  
**„АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ ООД**  
**„БЪЛГАРИЯ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ СЕКЮРИТИ“ ЕООД**

С оглед, на което посочените по-горе участници се предлагат за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 58, ал. 3 от ЗОП, изречение второ(отм., ДВ бр.13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) във връзка с § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки (обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.).

С решението на КЗК е установено, че Решение № РД-11-621/28.12.2015г. на министъра на здравеопазването, в частта за обособена позиция № 2 е незаконосъобразен индивидуален административен акт, който следва да бъде отменен, а преписката върната за продължаване на процедурата от етап разглеждане на представените подробни писмени обосновки за предложените цени за изпълнение на поръчката.

Комисията продължи своята работа със запознаване на задължителните указания, дадени от КЗК в решението ѝ, а именно:

*По повод твърдението за необосновано ниска цена КЗК счита, че същото следва да бъде разгледано, доколкото следва да се установи допуснати ли са и други нарушения, които да бъдат взети предвид от възложителя при повторното провеждане на процедурата.*

*Предметът на разглежданата процедура е извършване на охранителни услуги в съответствие с изискванията на Закона за частната охранителна дейност (ЗЧОД). Нормата на чл. 27 от ЗЧОД изисква охранителната дейност да се извършва от лица в трудови правоотношения. От това следва изводът, че участниците в процедурата следва да ползват като охранители лица, с които са сключили трудов договор.*

*Съгласно Кодекс за социално осигуряване и Закон за данъците върху доходите на физическите лица, за назначените на трудов договор служители (охранители) се дължат осигурителни вноски за сметка на работодателя. Към датата на откриването на настоящата обществена поръчка минималният размер на работната заплата е 380 лв. Освен базата на минималната работна заплата, следва да се прибавят и дължимите осигуровки - за ДОО, ЗОВ и за ТЗПБ, доплащане за нощен труд, доплащане за труд през официални празници, редовен годишен отпуск. Наред с това следва да се предвидят и разходи за материално техническо осигуряване и административно стопански разходи за дейността като облекло, обучение съгласно ЗЧОД и др. Наистина възложителят не е конкретизирал какво следва да се включи като разход в предлаганата цена, но при изготвяне на предложенията си участниците следва да съобразят не само изискванията на възложителя в документацията за участие, но и с нормативните разпоредби, действащи в областта, включително нормите на трудовото и осигурителното законодателство. Проверката за това как е формирана цената и какво се включва в нея се налага и от факта, че е изискана подробна писмена обосновка за по- благоприятното ценово предложение. С оглед на това при последваща проверка на обосновките трябва да бъде изследвано доколко обстоятелствата съответстват, освен на изискванията на възложителя, и на действащите нормативни разпоредби.*

**1. Във връзка с получено съгласие за удължаване на срока на офертата с вх. № 26-01-286/08.04.2016 г. от „АЛФА – ГРУП СЕКЮРИТИ“ ООД, комисията извърши повторна проверка на представената обосновка установи, че:**

Участникът е обосновал предложената от него цена с наличието на лиценз за охранителна дейност на територията на цялата страна, офиси на територията на Югозападна България добре подготвени дългогодишни кадри, поради което дружеството няма да има допълнителни разходи за обучение на нов персонал и техническа база. В предложената цена е

калкулирана минимална печалба. Комисията констатира, че в представената обосновка не се установява нито едно от обстоятелства посочени в чл. 70, ал.2 от ЗОП(отм., ДВ бр.13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) във връзка с § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки (обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.), тъй като участникът е посочил бланкетни основания, в които се съдържа информация свързана с прилагането на критериите за подбор. При повторно извършената проверка на представената обосновка, комисията констатира също, така че участникът не е представил обосновка на предложената от него цена, в която да е посочено конкретно, как е формирана цената и какви разходи за изпълнителя са включени в него. С оглед на горните обстоятелства и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП(отм., ДВ бр.13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) във връзка с § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки (обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.), комисията предлага на възложителя участникът да бъде отстранен от понататъшно участие в процедурата.

**2. Във връзка с получено съгласие за удължаване на срока на офертата с вх. № 26-01-286/08.04.2016 г. от „ДИММАР – 2000“ ООД, комисията извърши повторна проверка на представената обосновка установи, че:**

Участникът е обосновал ценовото си предложение, като е посочил че при съобразяване на чл. 24 от ЗЧОД е извършено обследване на охранявания имот, създадена е съответната организация за охрана и безопасност. Цената е обоснована от участника е на следната база, за един охранител:

Формиране на месечна заплата за един охранител:

Основно трудово възнаграждение -380 лв.

Нощен труд 0.25 на час - 16.00

Общо месечното трудово възнаграждение възлиза на 396 лв.

Отделно в обосновката участника е представили допълнителните разходите, включени в предложената цена за охранител, а именно:

ДОО за работодател - 49.90 лв.

ЗО за работодател -19.01 лв.

Режийни - 3.96 лв.

Риск - 3.96 лв.

Печалба -15.84 лв.

Всичко разходите възлизат на 488.67 лв.

На базата на така представената калкулация е формирана, следната месечна цена

$488.67 \times 9.32$  охранителя = 4554.40 лв.

По отношение на представената обосновка, се извърши анализ при спазване на задължителните указания от КЗК, а именно, че *анализът, следва да обоснове приемането на предложената цена, следва да включва и проверка за наличието на дължимите осигуровки - за ДОО, ЗОВ и за ТЗПБ, доплащане за нощен труд, доплащане за труд през официални празници, редовен годишен отпуск. Наред с това следва да се предвидят и разходи за материално техническо осигуряване и административно стопански разходи за дейността като облекло, обучение съгласно ЗЧОД и др.* В рамките на извършената повторна проверка, комисията, като взе предвид, че базата, на която е формирана цената от участника е месечно трудово възнаграждение в размер на 396 лв., констатира че към декември 2015 г., задължителните разходите на работодателя за един охранител, включват:

Фондовете за ДОО, включващи:

фонд "Пенсии" 7.1%, фонд "ОЗМ" 2.1%, фонд "Безработица" 0.6% -38.81 лева;

фонд "ДЗПО" в УПФ 2.80 % - 11.09 лева;

фонд "ТЗПБ" 0.50 % - 1.98 лева;

фонд "Здравно осигуряване" 4.80 % -19.01 лева;

**Общо осигурителни вноски 17.90 %- 70.89 лева;**

При изчисление на всички разходи за осигуровки, материално техническо оборудване и др. крайната месечна цена, която е следвало да бъде формирана от участника е в размер на 490,65 лв.

Видно от горното в представената от участника обосновка, не са включени всички задължителни за работодателя разходи за дължими осигуровки тъй като същия не е включил при формиране на цената си разходите за работодател за фонд "ТЗПБ" 0.50 % - 1.98 лева. С оглед на горните обстоятелства и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП(отм., ДВ бр.13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) във връзка с § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки (обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.), комисията предлага на възложителя участникът да бъде отстранен от понататъшно участие в процедурата.

**3. Във връзка с получено съгласие за удължаване на срока на офертата Вх. № 26-01-290/08.04.2016 г. от „МЕГА СЕКЮРИТИ ГРУП“ ЕООД, комисията извърши повторна проверка на представената обосновка установи, че:**

Участникът е обосновал ценовото си предложение, като е посочил, че цената е формирана съгласно изискванията на Възложителя за осъществяване на денонощна физическа охрана с 2 (два) денонощни поста. Предвиденият брой охранители за всеки пост е 4,5 броя. При средно месечно 730 часа за отработване, всеки охранител отработва 162,22 часа, от които 110 часа дневни и 52,22 часа нощни, които приравнени се явяват 170 часа. За периода на поръчката - 1 година всеки охранител полага средно 5,77 часа труд на национални и официални празници и му се полага да ползва 20 работни дни годишен отпуск. На базата на финансов разчет за формирането на месечната цена за 1 охранител при МРЗ 380,00 лева съгласно действащото към датата на подаване на офертите Постановление № 139 на МС от 4.06.2015 г.

Основна заплата за отработени 170,00 часа- 386,10 лв.

Сума извънреден труд - 1,91 лв.

Нощен труд за отработени 52,22 часа - 13,06 лв.,

Труд на национални и официални празници - 13,26 лв.

Годишен отпуск - 30,64 лв.

Разходи за технически средства и облекло - 7,80 лв.

Печалба - 5,00 лв.

**Всичко: 457,77 лв.**

По отношение на представената обосновка, се извърши анализ при спазване на задължителните указания от КЗК, а именно че: *анализът, следва да обоснове приемането на предложената цена, следва да включва и проверка за наличието на дължимите осигуровки - за ДОО, ЗОВ и за ТЗПБ, доплащане за нощен труд, доплащане за труд през официални празници, редовен годишен отпуск. Наред с това следва да се предвидят и разходи за материално техническо осигуряване и административно стопански разходи за дейността като облекло, обучение съгласно ЗЧОД и др.* В рамките на извършената повторна проверка, комисията, като взе предвид, че базата, на която е формирана цената от участника е месечно трудово възнаграждение в размер на 444.97 лв. (основна заплата, сума извънреден труд, нощен труд, труд национални и официални празници, годишен отпуск), констатира че към декември 2015 г., задължителните разходи на работодателя за един охранител, включват:

Фондовете за ДОО, включващи:

фонд "Пенсии" 7.1%, фонд "ОЗМ" 2.1%, фонд "Безработица" 0.6% - 43.61 лева;

фонд "ДЗПО" в УПФ 2.80 % - 12.46 лева;

фонд "ТЗПБ" 0.50 % - 2.22 лева;

фонд "Здравно осигуряване" 4.80 % 21.36 лева

**Общо осигурителни вноски за работодател 17.90 % - 79.65 лева;**

При изчисление на всички разходи за осигуровки, крайната месечна цена, която е следвало да бъде формирана от участника на база задължителните реквизити, съгласно трудовото законодателство и посочените от него разходи за труд е следвало да бъде размер на 537,42 лв. Видно от горното в представената от участника обосновка, не са включени задължителните за работодателя разходи за дължими осигуровки, като и същите не са заложили и в предложената от участника месечна цена за охранител. С оглед на горните обстоятелства и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП(отм., ДВ бр.13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) във връзка с § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки (обн., ДВ, бр. 13 от

16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.), комисията предлага на възложителя участникът да бъде отстранен от понататъшно участие в процедурата.

**4. Във връзка с получено съгласие за удължаване на срока на офертата Вх. № 26-01-290/08.04.2016 г. от „ЕЛОС“ ООД, комисията извърши повторна проверка на представената обосновка установи, че:**

Участникът е обосновал ценовото си предложение, като е посочил, че при предвидените 8.3 охранителя на месец, реалната стойност на охранител би струвала на участника сумата в размер на 611.70 лв. при условията на минимална работна заплата за 2016 година. При спазване на всички нормативни изисквания, минималните разходи за един служител възлизат на 555,59 лв. Предложената си цена в размер на 4760.00 лева, участникът обосновава да бъде натрупан минимален финансов резерв, който ще позволи на фирмата да поскрие разходите при увеличаване на МРЗ през 2016 г. По отношение на представената обосновка, се извърши анализ при спазване на задължителните указания от КЗК, а именно, че *анализът, следва да обоснове приемането на предложената цена, следва да включва и проверка за наличието на дължимите осигуровки - за ДОО, ЗОВ и за ТЗПБ, заплащане за нощен труд, заплащане за труд през официални празници, редовен годишен отпуск. Наред с това следва да се предвидят и разходи за материално техническо осигуряване и административно стопански разходи за дейността като облекло, обучение съгласно ЗЧОД и др.* В обосновката си участникът е посочил, че разходът за един охранител възлиза на 555.59 лв., при спазване на минималните изисквания на трудовото законодателство към декември 2015 г. Комисията извърши проверка и установи, че при спазване на минималната работна заплата в размер на 380 лв. за декември 2015 г., общо разходите за заплата и дължимите осигуровки - за ДОО, ЗОВ и за ТЗПБ, възлизат на 448.02 лева. В рамките на извършената проверка от комисията, се констатира, че „ЕЛОС“ ООД предвижда за един охранител и сумата в размер на 107.57 лв. Комисията установи, че от представената от участника обосновка, може да се приеме, че в стойността определена за охранител са включени нормативно определените разходи за заплата, осигуровки и облекло и материално техническа база. В рамките на разглеждане на представената обосновка се констатира, също така че извън общата стойност за обезпечаването на разходите е предвидена месечна печалба в размер на 148.62 лв.

Комисията установи, че видно от представената обосновка, участникът е формирал цената си при спазване на всички нормативно установени изисквания и е доказал наличието на обективни обстоятелствата, които да обосновават икономичност при изпълнение на поръчката, в рамките на дадените възможности чл. 70, ал.2, т. 4 от ЗОП (отм., ДВ бр.13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) във връзка с § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки (обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.), тъй като от обосновката е видно, че цената е формирана, при предвиждане на минимална печалба, с оглед на което приема представената обосновка.

**5. Във връзка с получено съгласие за удължаване на срока на офертата с Вх. № 26-01-295/12.04.2016 г. от „ВАДИМ“ ООД.** Комисията установи, че участникът е посочил, че предлаганата от него цена е 2400.00 лв., което не съответства на офертираната цена в размер на 2440.00 лв. Извън горното комисията констатира, че в обосновката на предлаганата цена, се съдържа разяснение за нейното формиране, което де факто не отговаря на минималните изисквания за изпълнение на поръчката, тъй като: Участникът е посочил, че предвижда за първия денонощен пост 4 броя охранители и на тази база формира за първи денонощен пост 2400 лв. За втори денонощен пост са посочени два автопатрулни екипа и една мобилна група, които ще изпълняват функциите му. Участникът е посочил, че разходите за тези екипи ще бъдат покривани от осъществяваната от екипите охрана на други обекти. Така разписаната обосновка не отговаря на Техническата спецификация на възложителя и на представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката. Освен горното така представената обосновка е в противоречие и с ценовото предложение на участника, тъй като в него е посочена цена за първи пост в размер на 1220 лева и цена за втори пост в размер на 1220 лева, с оглед на всичко установено комисията не приема представената обосновка и предлага участникът за отстраняване от процедурата на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП(отм., ДВ бр.13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) във връзка с § 18 от ПЗР на Закона за обществените

поръчки (обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.), тъй като участникът е представила оферта, която не отговаря на предварително обявените условия.

**6. Във връзка с получено съгласие за удължаване на срока на офертата с Вх. № 26-01-296/12.04.2016 г. от „ЕЛИТКОМ 95“ ЕАД, комисията извърши повторна проверка на представената обосновка установи, че:**

Участникът е обосновал ценовото си предложение, като е посочил, че за всеки един пост са предвидени 4 охранителя на пълно работно време и 5-ти охранител при 72 % от пълното работно време, като цената е формирана при калкулирани разходи и печалба за 1 охранител в размер на 481,79 лева, което формира предложената от участника цена за 2 поста в размер на 4548.12 лв. за месец. Заложените минимални разходи за работна заплата на база минималната работна заплата за страната в размер на 380,00 лева и минимални други разходи и печалба, както е посочил, следната подробна разбивка:

**Разбивка на brutната месечна цена на денонощна охрана с 1 охранителен работник на пост:**

Заплата по договор -	380,00 лв.;
Добавка за нощен труд 243,33 часа*0,25 лв./ч. общо за поста	12,89 лв.;
Добавка за работа през празнични дни 14 броя годишно	13,87 лв.;
Социално и здравно осиг. работодател 17,9%	72,81 лв.;
Общо фонд работна заплата	479,57 лв.
Общо разходи и печалба	2,22 лв.;

**Обща brutна цена за охранител без ДДС 481,79 лв.**

При така изчислените стойности ценовото предложение по обособена позиция № 2, Пост № 1 представлява brutната цена за един охранител умножена по необходимите за изпълнение на поръчката брой охранители /т. 1,2 с коеф. 4,72./ или 2 274,06 лв. без ДДС за един месец. По отношение на представената обосновка, се извърши анализ при спазване на задължителните указания от КЗК, а именно, че анализът, следва да обоснове приемането на предложената цена, следва да включва и проверка за наличието на дължимите осигуровки - за ДОО, ЗОВ и за ТЗПБ, доплащане за нощен труд, доплащане за труд през официални празници, редовен годишен отпуск. Наред с това следва да се предвидят и разходи за материално техническо осигуряване и административно стопански разходи за дейността като облекло, обучение съгласно ЗЧОД и др. Комисията установи, че от представената от участника обосновка, може да се приеме, че в стойността определена за охранител са включени нормативно определените разходи за заплата, осигуровки и облекло и материално техническа база. В рамките на разглеждане на представената обосновка се констатира, също така че извън общата стойност за обезпечаването на разходите е предвидена минимална месечна печалба и може да се приеме, че участникът е представил обосновка, от която може да се достигне до извода, че е формирана при обективни обстоятелства, а именно наличието на икономичност, което попада в състава на чл. 70, ал.2, т. 4 от ЗОП (отм., ДВ бр.13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) във връзка с § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки (обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.), с оглед на което приема представената обосновка.

**КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ ОТ ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ ПРОВЕДЕНО НА 09.05.2016 Г. ПРИ ПРЕДВАРИТЕЛНО ОПРЕДЕЛЕН КРИТЕРИЙ "НАЙ-НИСКА ЦЕНА".**

УЧАСТНИК	ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА БЕЗ ДДС	КЛАСИРАНЕ
<i>По обособена позиция № 2 Осигуряване на невъоръжена физическа охрана на обект собственост на МЗ на територията на гр. Сандански - „Детски балнеосанаториум“.</i>		
„ЕЛИТКОМ 95“ ЕАД	4 548,12 лв.	I-во място
"ЕЛОС" ООД	4 760,00 лв.	II-ро място

В резултат от извършеното класиране, комисията предлага на възложителя, за изпълнител на обществената поръчка по съответните обособени позиции да бъдат избрани класираните на първо място участници.

Със съставяне и подписването на настоящия Протокол, работата на комисията приключи на 09.05.2016 г.

**Председател:**

Румяна Ставрева, главен юриконсулт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“;

**Членове:**

1. Йордан Ваклин, служител по сигурността на информацията, експерт с професионална компетентност;
2. Ваня Миткова, главен експерт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“;
3. Иво Янчев, главен експерт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“;
4. Шенай Еминова, старши юриконсулт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“;