



..... 2017 г.

УТВЪРЖДАВАМ:
ПРОФ. Д-Р НИКОЛАЙ ПЕТРОВ, ДМН
МИНИСТЪР НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

| | |
|------------------------|--------------------------|
| За министър: | |
| Заместник-министър: | <i>П. Кейчева</i> |
| Заповед за заместване: | |
| №РД-15-..... | <i>1098 / 14.09.17г.</i> |

ДОКЛАД

на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП)

УВАЖАЕМИ ПРОФ. Д-Р ПЕТРОВ,

Настоящият доклад се изготви от комисия, назначена със Заповед № РД-11-123/21.04.2017 г. (изм. със Заповед №РД-11-215/19.07.2017 г.) на възложителя. Комисията е назначена да извърши подбор на участниците, разгледа, оцени и класира подадените оферти по обществена поръчка с предмет: „Сключване на рамково споразумение за избор на изпълнител за застраховане имуществото на Министерството на здравеопазването и персонала на ЦСМП“, включваща 4 обособени позиции, открита с Решение №РД-11-80/15.03.2017 г. на възложителя.

I. Състав на комисията:

Председател:

Евелина Василкова - държавен експерт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“

Членове:

д-р Тодор Юнаков - главен експерт в отдел „СМПСМД“, дирекция „МД“;
Теодора Табакова - старши юриконсулт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“;
Десислава Стоянова - главен експерт в отдел „Бюджет“, дирекция „ФСДУС“;
Константинос Янис - мениджър доставки „ПФФ“;
Цветанка Димова - държавен експерт в дирекция „ИКПЗ“;
Снежана Поповска - главен експерт в дирекция „ППЗПБ“

Резервен председател:

Антон Господинов - началник отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“;

Резервни членове:

Иван Бучов - главен юриконсулт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“;
Анна Здравкова - главен експерт в отдел „СДУС“, дирекция „ФСДУС“;

II. Задачи на комисията.

Комисията е назначена със Заповед № РД-11-123/21.04.2017 г. (изм. със Заповед №РД-11-215/19.07.2017 г.) на възложителя, да проведе открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Сключване на рамково споразумение за избор на изпълнител за застраховане имуществото на Министерството на здравеопазването и персонала на ЦСМП“, включваща 4 обособени позиции, като извърши подбор на участниците, разгледа оцени и класира подадените оферти.

За работа на комисията е определен срок до 18.08.2017 г. вкл. (съгласно Заповед №РД-11-215/19.07.2017 г.). Всички документи, свързани с обществената поръчка,

включително и представените предложения се съхраняват в сградата на Министерството на здравеопазването на пл. Света Неделя № 5, етаж II-ри, стая 206, до приключване работата на комисията. Всички закрити заседания на комисията се провеждат в сградата на Министерството на здравеопазването на пл. Света Неделя № 5, етаж II-ри, стая 206, по график определен от председателя на комисията.

III. Кратко описание на работния процес, участници в процедурата и действията на комисията, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на постъпилите предложения.

1. В изпълнение на възложените задачи, комисия, назначена със Заповед №РД-11-123/21.04.2017 г., проведе публично заседание на 21.04.2017 г. в редовния ѝ състав:

I. Състав на комисията:

Председател:

Евелина Василкова - държавен експерт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“;

Членове:

д-р Максим Гайдев - директор на дирекция „МД“;

Теодора Табакова - старши юрисконсулт в отдел "ОП", дирекция „НРОПЗ“;

Десислава Стоянова - главен експерт в отдел „Бюджет“, дирекция „ФСДУС“;

Константинос Янис - мениджър доставки „ПФГФ“;

В определения срок в деловодството на Министерството на здравеопазването са постъпили 4 (четири) предложения, както следва:

1. Предложение с вх. №26-01-35/20.04.2017 г., подадено в 15:50 часа от ЗАД „ОЗК – ЗАСТРАХОВАНЕ“;

2. Предложение с вх. №26-01-36/20.04.2017 г., подадено в 15:52 часа от ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“;

3. Предложение с вх. №26-01-37/20.04.2017 г., подадено в 17:02 часа от ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД;

4. Предложение с вх. №26-01-38/20.04.2017 г., подадено в 17:14 часа от „ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД;

Подадените предложения са представени в запечатани, надписани, непрозрачни опаковки с ненарушена цялост. Предложения, постъпили след крайния срок няма.

На публичното заседание на комисията при извършване на публичните ѝ действия присъства единствено представител на участника „ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД, а именно: Катя Гетова - упълномощен представител.

2. В изпълнение на възложените задачи, комисията проведе закрити заседания в редовния ѝ състав, по график, определен от председателят на комисията, в периода от 21.04 - 25.04.2017 г.

На проведените закрити заседания се разгледаха документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Въз основа на установеното от комисията и на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, на 25.04.2017 г. се състави и подписа Протокол № 1 от всички редовни членове на комисията. Протокол № 1 беше публикуван в Профила на купувача на 25.04.2017 год. и в същия ден се изпрати на участниците.

IV. На 02.05.2017 г. в Комисията за защита на конкуренцията е постъпила жалба с вх. №ВХР-949 от „ОЗК - Застраховане“ АД, срещу действия на Комисията, назначена

със Заповед № РД-11-123/21.04.2017 г. на министъра на здравеопазването за разглеждане, оценка и класиране на офертите по процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Сключване на рамково споразумение за избор на изпълнител за застраховане имуществото на Министерството на здравеопазването и персонала на ЦСМП“, включваща 4 обособени позиции. С жалбата е направено искане, на основание чл. 203, ал.1 от ЗОП, за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“.

Съгласно чл. 203, ал. 2 от ЗОП, когато с жалбата е поискана временна мярка, процедурата за възлагане на обществена поръчка спира до влизане в сила на:

1. Определението, с което се отхвърля искането за временна мярка, или
2. Решението по жалбата, ако е наложена временната мярка.

Предвид горното, процедурата за възлагане на обществена поръчка с горесцитирания предмет е спряна на 03.05.2017 г. В същия ден Съобщението за спиране на процедурата е публикувано в Раздел „Профил на купувача“ на официалния сайт на Министерството на здравеопазването на следният адрес: <http://www.mh.government.bg/bg/profil-na-kupuvacha/protseduri-po-zop/protseduri-po-reda-na-zop/sklyuchvane-na-ramkovo-sporazumenie-zastrahovki-17/>.

С Разпореждане №ЗОП-177/02.06.2017 г. на Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) по жалба №ВХР-949/02.05.2017 г., е отказано образуването на производство по реда на ЗОП, по жалбата на ЗАД „ОЗК-Застраховане“ АД (участник в обществената поръчка).

КЗК е приела, че съгласно чл. 196 от ЗОП, на обжалване по реда на глава двадесет и седма от ЗОП подлежат, решенията, действията и бездействията на възложителя. Комисията по чл. 103 от ЗОП е помощен орган, назначена от възложителя, които по силата на чл. 103, ал. 3 от същия закон, обективира работа си в протокол, който не подлежи на самостоятелно обжалване.

С оглед на гореизложеното КЗК, счита, че жалбата ЗАД „ОЗК-Застраховане“ АД е процесуално недопустима и на основание чл. 201, ал. 1, т. 5 и ал. 2 от ЗОП, отказва да образува производство по реда на ЗОП.

Разпореждането на КЗК, подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд (ВАС) в 3-дневен срок от съобщаването му на страните (до 12.06.2017 год., включително). С писмо изх. №ДИП-475/12.06.2017 г., КЗК уведомява Министерството на здравеопазването, че Разпореждането на Председателя на КЗК е обжалвано с частна жалба от „ОЗК-Застраховане“ АД - гр. София, пред ВАС.

С Определение № 8383/29.06.2017 г., Върховния административен съд, Четвърто отделение по адм. дело №7245/2017 г., потвърждава Разпореждане № РоткЗОП-177/02.06.2017г. на КЗК, постановено по депозираната в КЗК жалба с вх. № ВХР-949/02.05.2017г., с което се отказва да бъде образувано производство.

След влизане в сила на Определение № 8383/29.06.2017 г. на Върховния административен съд, Комисията, назначена със Заповед № РД-11-123/21.04.2017 г. на възложителя, продължи своята работа.

3. В изпълнение на възложените задачи, комисия, назначена със Заповед №РД-11-123/21.04.2017 г. (изм. със Заповед №РД-11-215/19.07.2017 г.) проведе закрити заседания (в периода 21.07.-15.08.2017 г.), по график определен от председателят на комисията.

Състав на комисията:

Председател:

Евелина Василкова - държавен експерт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“

Членове:

Иван Бучов - главен юрисконсулт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“ /резервен член на комисията, взел участие в закритите заседания на комисията на мястото на д-р Тодор Юнаков - главен експерт в отдел „СМПСМД“, дирекция „МД“/;

Теодора Табакова - старши юрисконсулт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“;

Десислава Стоянова - главен експерт в отдел „Бюджет“, дирекция „ФСДУС“;

Константинос Янис - мениджър доставки „ПФГФ“;

Цветанка Димова - държавен експерт в дирекция „ИКПЗ“;

Снежана Поповска - главен експерт в дирекция „ППЗПБ“

На закритите заседание бяха разгледани допълнително представените документи, (изискани с Протокол №1 от 25.04.2017 г.) и бяха отразени констатациите на комисията по тях. След извършване на горните действия, комисията разгледа **техническите предложения** на допуснатите участници, предложенията за изпълнение на поръчката, ведно, с документите приложени към тях, и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия. След извършената проверка на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията констатира, че направените предложения по обособена позиция №1 на всички допуснати участници **не съответстват** на предварително обявените условия на възложителя.

Комисията, констатира, че участникът **ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“**, по обособена позиция №1 е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените от възложителя условия на поръчката.

Комисията, констатира, че участникът **ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД**, по обособена позиция №1 е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените от възложителя условия на поръчката.

Комисията, констатира, че участникът **„ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД**, по обособена позиция №1 е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените от възложителя условия на поръчката.

Предвид обстоятелството, че Възложителят е посочил в документацията на обществената поръчка, че обществената поръчка не предвижда възлагане изпълнението на услугите по обособени позиции и участниците подават предложение комплексно по 4-те обособени позиции, Комисията, счита, че не следва да разглежда предложенията на горепосочените участниците по останалите обособени позиции №2, 3 и 4.

4. Предложения за отстраняване:

4.1. На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, **ЗАД „ОЗК - ЗАСТРАХОВАНЕ“**, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

4.2. На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, **ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“**, тъй като е представил оферта по обособена позиция №1, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

4.3. На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, **ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД**, тъй като е представил оферта по обособена позиция №1, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

4.4. На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, „ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД, тъй като е представил оферта по обособена позиция №1, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

5. Мотиви за отстраняване

5.1. Комисията предлага за отстраняване участникът ЗАД „ОЗК - ЗАСТРАХОВАНЕ“, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви:

При отваряне на предложението комисията констатира, че в него се съдържа 1 (един) брой плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. С оглед обстоятелството, че възложителят е поставил изрично изискване в документацията за участие в процедурата за сключване на рамково споразумение по обществената поръчка участниците да подават предложение за 4-те обособени позиции и участникът участва по 4-те обособени позиции, последният е следвало да представи 4 отделни, запечатани, непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ по съответните обособени позиции. Предвид горното, комисията счита, че така подаденото предложение не съответства на изискванията на чл. 47, ал. 9 от ППЗОП, където законодателят е предвидил, че *„Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, в опаковката по ал. 2 за всяка от позициите се представят ... отделни непрозрачни пликосе с надпис "Предлагани ценови параметри", с посочване на позицията, за която се отнасят.“*

В подкрепа на гореизложените аргументи, внимание следва да се обърне и на константната практика на КЗК и ВАС при подобни казуси:

- Решение №7528/03.06.2014 г. на ВАС по адм. д. №4743/2014 г., IV отд., което гласи: *„Съгласно чл. 57, ал. 1 от ЗОП офертата се представя в запечатан непрозрачен плик от участника или от упълномощен от него представител лично или по пощата с препоръчано писмо с обратна разписка. Разпоредбата на чл. 57, ал.2 от ЗОП изрично сочи, че пликът (употребено е понятието в единствено число) съдържа три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика, както следва: плик №1 с надпис „Документи за подбор, плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик №3 „Предлагана цена“. А нормата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП разписва, че когато участник подава предложение за повече от една обособена позиция, пликосе №2 и №3 се представят за всяка от позициите. Императивните законови изисквания относно начина и реда за подаване на офертата са предвидени и в документацията за участие“.*

- Решение № 4255/27.03.2014 г. на ВАС по адм. д. №2600/2014 г. IV отд., което гласи: *„Предвид изложеното, правилно е прието, че документите, изискуеми за установяване на критериите за подбор за двете обособени позиции са различни, а оттам и че кореспондира с чл. 57, ал. 3 предложение второ ЗОП, въведеното от възложителя изрично изискване за представяне на отделни оферти, включващи пликосе №1, 2 и 3 за всяка от позициите“;*

- Решение №1440/11.11.2014 г. на КЗК по преписка, вх. №КЗК-1120/15.10.2014 г., което гласи: *„В случаите по чл. 57 от ЗОП, както бе уточнено по горе е такава императивната разпоредба, която ясно и недвусмислено, без да създава възможност за тълкуване, указва на помощния орган стъпките, които трябва да извърши по преценка на комплектоване на офертата, преди да премине към разглеждане по същество на същите. Комисията също така не разполага с оперативната самостоятелност да прецени дали плик №2 и особено плик №3 биха съдържаха десет*

самостоятелни плика по изрично посочените обособени позиции. Същевременно анализът на данните по преписката показват, че формално офертата не е отговаряла на изискванията на чл. 57, ал. 3 от закона – при подаване на офертата за повече от една обособена позиция, пликове №3 да се представят за всяка една от позициите“.

5.2. Комисията предлага за отстраняване участникът ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“, тъй като е представил оферта по обособена позиция №1, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви:

В раздел IV. Представяне на предложението (Заявлението/ята за участие и офертата/тите) от документацията на обществената поръчка е посочено, че предложението се подписва от представляващия участника или от надлежно упълномощено/и лице/а, като в предложението се прилага документ за упълномощаване от представляващия участника, съгласно и указаното в настоящата документация.

Комисията, констатира, че Техническото предложение (ведно с приложенията към него) на участника ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“, по обособена позиция №1 е подписано от лицето Пламен Шинов, в качеството му на „Изпълнителен директор и член на Управителния съвет“ на ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“.

Съгласно изричната разпоредба на чл. 235, ал. 1 от ТЗ, Членовете на управителния съвет на всяко акционерното дружество представляват последното колективно, освен ако уставът на акционерното дружество предвижда друго. В конкретния случай, видно от направена справка чрез сайта на Търговския регистър към Агенцията по вписванията и представеното от дружеството актуално състояние с изх. №20170403135504/03.04.2017 г. - заверено копие, актуалният устав на ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“, в чл. 37, ал.2 изрично разписва начинът на представяване на акционерното дружество, а именно:

„(2) Дружеството се представлява заедно от Главен изпълнителен директор и изпълнителен директор, или от Главен изпълнителен директор и прокурист, или от всеки двама изпълнителни директори, или от изпълнителен директор и прокурист. Изключва се упълномощаването на едно лице за цялата дейност.“

Предвид обстоятелството, че дружеството се представлява винаги и само заедно от някоя от гореизброените двойки лица, Комисията констатира, че лицето Пламен Шинов не притежава правата да подписва самостоятелно горепосочените документи в качеството си на „Изпълнителен директор и член на Управителния съвет“. Комисията, счита, че за да е валидно волеизявлението на участника ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“, лицето Пламен Шинов е следвало да подпише Техническото предложение (ведно с приложенията към него) в качеството си на пълномощник, каквито права са му делегирани, съгласно представеното пълномощно или съвместно с някой от изброените в чл. 37, ал. 2 от Устава на ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“ лица.

С оглед гореизложеното участникът не е изпълнил предварително обявените от възложителя условия, посочени в раздел IV. Представяне на предложението (Заявлението/ята за участие и офертата/тите), а именно: „Предложението се подписва от представляващия участника или от надлежно упълномощено/и лице/а, като в предложението се прилага документ за упълномощаване от представляващия участника, съгласно и указаното в настоящата документация“.

Императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП указва, че при изготвяне на офертата всеки участник следва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Предвид обстоятелството, че Възложителят е посочил в документацията на обществената поръчка, че обществената поръчка не предвижда възлагане изпълнението на услугите по обособени позиции и участниците подават предложение комплексно по 4-те обособени позиции, Комисията, предлага, същият да бъде отстранен от процедурата.

5.3. Комисията предлага за отстраняване участникът ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД, тъй като е представил оферта по обособена позиция №1, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви:

Комисията, констатира, че в Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е предложил **срок за изплащане на застрахователно обезщетение - 7 /седем/ работни дни**, след постъпването на всички необходими документи при Застрахователя, доказващи претенцията по основание и размер.

Съгласно утвърдената от възложителя документация за участие в процедурата, възложителят е изискал участниците да правят своите предложения в рамките на посочения в Глава II: Технически спецификации, II. Застрахователно покритие, Обособена позиция №1, от документацията срок, но не **повече от 14 (четирнадесет) дни** след постъпването на всички необходими документи при Застрахователя, доказващи претенцията по основание и размер.

Доколкото не е изрично посочено, че става въпрос за „работни дни“, срокът е следвало да се предложи в „календарни“ дни. Това е така, предвид общото правило на чл. 60 от ГПК и чл. 72 от ЗЗД, съгласно което срокът следва да се изчислява в календарни дни.

Съгласно трайната практика на КЗК и съдебна практика по сходни казуси, този принцип е установен и в ЗОП.

С оглед гореизложеното, Комисията, счита, че посоченият от участника срок от 7 /седем/ **работни дни** не кореспондира с изискването на възложителя. Комисията, счита, че така направеното от участника предложение е неточно и неопределено. Това е така с оглед различния брой работни дни в различните календарни месеци и различния брой работни дни при месеци с еднакъв брой календарни дни. В този смисъл е и постоянната съдебна практика (например Решение №12513/05.10.2011 г. на ВАС, по адм. 10155/2011 г.), която отчита, че доколкото възложителят не е посочил изрично в документацията, а и изобщо при тълкуването и прилагането на ЗОП, че става въпрос за „работни“ дни, то дните следва да се отчитат като „календарни“.

С оглед гореизложеното участникът не е изпълнил предварително обявените от възложителя условия, посочени в Глава II: Технически спецификации, II. Застрахователно покритие, Обособена позиция №1 от документацията, а именно: **„Срок за изплащане на застрахователните обезщетения: застрахователните обезщетения по обособена позиция №1 се изплащат по предложение на Застрахователя, но не повече от 14 (четирнадесет) дни след постъпването на всички необходими документи при Застрахователя, доказващи претенцията по основание и размер“.**

Императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП указва, че при изготвяне на офертата всеки участник следва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Предвид обстоятелството, че Възложителят е посочил в документацията на обществената поръчка, че обществената поръчка не предвижда възлагане изпълнението на услугите по обособени позиции и участниците подават предложение комплексно по 4-те обособени позиции, Комисията, предлага същият да бъде отстранен от процедурата.

5.4. Комисията предлага за отстраняване участникът „ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД, тъй като е представил оферта по обособена позиция №1, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви:

Комисията, констатира, че в Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е предложил **срок за изплащане на застрахователно обезщетение - до 14 работни дни**, от предоставянето на всички необходими документи, доказващи претенцията по основание и размер.

Съгласно утвърдената от възложителя документация за участие в процедурата, възложителят е изискал участниците да правят своите предложения в рамките на посочения в Глава II: Технически спецификации, II. Застрахователно покритие, Обособена позиция №1 от документацията, срок, но не **повече от 14 (четирнадесет) дни** след постъпването на всички необходими документи при Застрахователя, доказващи претенцията по основание и размер.

Комисията, счита, че посоченият от участника срок от „до 14 работни дни“ не кореспондира с изискването на възложителя. Доколкото в документацията на обществената поръчка не е изрично посочено, че става въпрос за „работни дни“, срокът е следвало да се предложи в „календарни“ дни. Това е така, на първо място, предвид общото правило на чл. 60 от ГПК и чл. 72 от ЗЗД, съгласно което срокът следва да се изчислява в календарни дни, като този принцип е установен и в ЗОП. В този смисъл е и постоянната съдебна практика (например Решение №12513/05.10.2011 г. на ВАС, по адм. 10155/2011 г.), която отчита, че доколкото възложителят не е посочил изрично в документацията, а и изобщо при тълкуването и прилагането на ЗОП, че става въпрос за „работни“ дни, то дните следва да се отчитат като „календарни“.

С оглед гореизложеното участникът не е изпълнил предварително обявените от възложителя условия, посочени в Глава II: Технически спецификации, II. Застрахователно покритие, Обособена позиция №1 от документацията, а именно: „**Срок за изплащане на застрахователните обезщетения:** застрахователните обезщетения по обособена позиция №1 се изплащат по предложение на Застрахователя, но не повече от 14 (четирнадесет) дни след постъпването на всички необходими документи при Застрахователя, доказващи претенцията по основание и размер“.

Императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП указва, че при изготвяне на офертата всеки участник следва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Предвид обстоятелството, че Възложителят е посочил в документацията на обществената поръчка, че обществената поръчка не предвижда възлагане изпълнението на услугите по обособени позиции и участниците подават предложение комплексно по 4-те обособени позиции, Комисията, предлага същият да бъде отстранен от процедурата.

6. Предложение за прекратяване на процедурата

Комисията предлага на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 (предложение второ) от ЗОП, процедурата да се прекрати, **поради обстоятелството, че всички оферти са неподходящи по смисъла на §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.**

С извършването на горните действия, работата на комисията приключи на 15.08.2017 год.

Неразделна част от настоящия Доклад са Протокол №1 от 25.04.2017 г. и Протокол №2 от 15.08.2017 г., в които са обективирани всички действия на комисията, свързани с разглеждането на получените предложения.

Състав на комисията:

Председател:

Евелина Василкова - държавен експерт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“

Членове:

Иван Бучов - главен юрисконсулт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“ /резервен член на комисията, влезнал на мястото на д-р Тодор Юнаков - главен експерт в отдел „СМПСМД“, дирекция „МД“/

Теодора Табакова - старши юрисконсулт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“;

Десислава Стоянова - главен експерт в отдел „Бюджет“, дирекция „ФСДУС“;

Константинос Янис - мениджър доставки „ПФГФ“;

Цветанка Димова - държавен експерт в дирекция „ИКПЗ“;

Снежана Поповска - главен експерт в дирекция „ППЗПБ“.