

УТВЪРЖДАВАМ:


.....

КИРИЛ АНАНИЕВ

МИНИСТЪР НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

Дата: 15.01.2018 г.

**ДОКЛАД ПО ЧЛ.103, АЛ. 3
ОТ ЗАКОНА ЗА ОБЩЕСТВЕНИТЕ ПОРЪЧКИ**

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Настоящият доклад се изготви на 15.01.2018 г. от комисия назначена със Заповед № РД-11-345/05.12.2017 г. (изм. със Заповед № РД-11-3/08.01.2018 г. и Заповед № РД-11-9/12.01.2018 г.) на министъра на здравеопазването да извърши подбор на участниците, разгледа, оцени и класира подадените оферти по обществена поръчка с предмет: *„Извършване на въоръжена и невъоръжена физическа охрана на обектите на Министерството на здравеопазването в гр. София и страната“* за срок от 36 месеца. Обществената поръчка е открита с Решение № РД-11-316 от 30.10.2017 г. на възложителя.

I. Състав на комисията:

Председател:

Цветанка Димова, началник отдел “Стопански дейности” в дирекция “Административни дейности”;

Членове:

Румяна Ставрева, държавен експерт в дирекция “Обществени поръчки”;

Людмила Пемова, главен експерт в отдел “Стопански дейности”, дирекция “Административни дейности”;

Иван Бучов, главен юрисконсулт в дирекция “Обществени поръчки”;

Стефка Хлебарова, старши юрисконсулт в дирекция “Обществени поръчки”.

Резервен председател:

Ваня Миткова, държавен експерт в дирекция “Обществени поръчки”.

Резервни членове:

Евелина Василкова, държавен експерт в дирекция “Обществени поръчки”;

Шенай Еминова, старши юрисконсулт в дирекция “Обществени поръчки”.

II. Задачи на комисията.

Комисията е назначена със Заповед № РД-11-345/05.12.2017 г. (изм. със Заповед № РД-11-3/08.01.2018 г. и Заповед № РД-11-9/12.01.2018 г.) на министъра на здравеопазването да извърши подбор на участниците, да разгледа, оцени и класира подадените оферти по обществена поръчка с предмет: *„Извършване на въоръжена и невъоръжена физическа охрана на обектите на Министерството на здравеопазването в гр. София и страната“ за срок от 36 месеца.* Срокът за работа на комисията по подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на получените оферти е 20 работни дни, които изтичат на 05.01.2018 г., включително. Със Заповед № РД-11-3/08.01.2018 г. на възложителя, срокът за работа на комисията е удължен до 10.01.2018 г. Със Заповед № РД-11-9/12.01.2018 г., същият е удължен, считано от 11.01.2018 г. до 15.01.2018 г. Всички документи, свързани с обществената поръчка, включително и представените предложения се съхраняват в сградата на Министерството на здравеопазването на пл. „Света Неделя“ № 5, етаж 4-ти, стая 404 до приключване работата на комисията. Всички закрити заседания на комисията се провеждат в сградата на Министерството на здравеопазването на пл. „Света Неделя“ № 5, етаж 4-ти, стая 404, по график определен от председателят на комисията.

III. Описание на работния процес, свързан с действията на комисията по отваряне, разглеждане и оценяване на всяка оферта за участие. В изпълнение на възложените задачи, комисията проведе:

1. Публично заседание на 05.12.2017 г. в редовния ѝ състав:

Председател:

Цветанка Димова, началник отдел “Стопански дейности” в дирекция “Административни дейности”;

Членове:

Румяна Ставрева, държавен експерт в дирекция “Обществени поръчки”;

Людмила Пемова, главен експерт в отдел “Стопански дейности”, дирекция “Административни дейности”;

Иван Бучов, главен юрисконсулт в дирекция “Обществени поръчки”;

Стефка Хлебарова, старши юрисконсулт в дирекция “Обществени поръчки”.

Преди началото на заседанието и след получаване на списъка с участниците в обществената поръчка, всички членове на комисията в редовния и състав присъстващи на публичното заседание, подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 51, ал. 13 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП). Преди отваряне на опаковките, съдържащи предложенията на участниците,

комисията се запозна с утвърдената от възложителя документация за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Констатирано бе, че в определения срок са постъпили деветнадесет (19) предложения, както следва:

1. Предложение с вх. № 26-01-124/23.11.2017 г. от „С.И.В. 777“ ООД получено в 12:52 часа, по обособена позиция- № 1 и 2.
2. Предложение с вх. № 26-01-125/27.11.2017 г. от „АЛФА-ГРУП СЕКЮРИТИ“ ООД, получено в 12:45 часа, по обособена позиция- № 2.
3. Предложение с вх. № 26-01-126/30.11.2017 г. от „Агенция за сигурност 007“ ЕООД, получено в 15:32 часа, по обособена позиция- № 3.
4. Предложение с вх. № 26-01-127/04.12.2017 г. от „СОД 2004“ ЕООД, получено в 10:31 часа, по обособена позиция- № 2.
5. Предложение с вх. № 26-01-128/04.12.2017 г. от „Д.М. Секюрити Груп“ ООД, получено в 11:15 часа, по обособена позиция- № 1,2 и 3.
6. Предложение с вх. № 26-01-129/04.12.2017 г. от „Ловец -01“ ЕООД, получено в 11:17 часа, по обособена позиция- № 3.
7. Предложение с вх. № 26-01-130/04.12.2017 г. от „Тандем Гард“ ЕООД, получено в 11:19 часа, по обособена позиция- № 3.
8. Предложение с вх. № 26-01-131/04.12.2017 г. от „ПС ГАРД“ ЕООД, получено в 11:29 часа, по обособена позиция- № 1.
9. Предложение с вх. № 26-01-132/04.12.2017 г. от „Балкан Секюрити“ ЕООД, получено в 13:46 часа, по обособена позиция- № 1 и 2.
10. Предложение с вх. № 26-01-133/04.12.2017 г. от „Елитком 95“ ЕАД, получено в 14:23 часа, по обособена позиция- № 1,2 и 3.
11. Предложение с вх. № 26-01-134/04.12.2017 г. от „Мега секюрити Груп“ ЕООД, получено в 15:30 часа, по обособена позиция- № 2.
12. Предложение с вх. № 26-01-135/04.12.2017 г. от „Мега секюрити Груп“ ЕООД, получено в 15:32 часа, по обособена позиция- № 3.
13. Предложение с вх. № 26-01-136/04.12.2017 г. от „Ес Бе Ге Секюрити“ ЕООД, получено в 15:46 часа, по обособена позиция- № 1.
14. Предложение с вх. № 26-01-137/04.12.2017 г. от „Елос“ ООД, получено в 16:11 часа, по обособена позиция- № 1,2 и 3.
15. Предложение с вх. № 26-01-138/04.12.2017 г. от „ДСК Транс Секюрити“, получено в 16:39 часа, по обособена позиция- № 1,2 и 3.

16. Предложение с вх. № 26-01-139/04.12.2017 г. от „Консорциум Стронг-Селект“ ДЗЗД, получено в 16:54 часа, по обособена позиция- № 2. (Участници в консорциума са следните юридически лица: „Стронг Секюрити груп“ ЕООД и „Селект Секюрити“ ООД)
17. Предложение с вх. № 26-01-140/04.12.2017 г. от „Консорциум Стронг-Селект“ ДЗЗД, получено в 16:55 часа, по обособена позиция- № 3. (Участници в консорциума са следните юридически лица: „Стронг Секюрити груп“ ЕООД и „Селект Секюрити“ ООД)
18. Предложение с вх. № 26-01-141/04.12.2017 г. от „Консорциум Стронг-Селект“ ДЗЗД, получено в 16:56 часа, по обособена позиция- № 1. (Участници в консорциума са следните юридически лица: „Стронг Секюрити груп“ ЕООД и „Селект Секюрити“ ООД)
19. Предложение с вх. № 26-01-142/04.12.2017 г. от „Вадим“ ООД, получено в 17:16 часа по обособена позиция- № 1,2 и 3.

На основание на чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, при публичните действия на комисията присъстваха следните представители на участниците:

1. Венцислава Иванова Лалова - упълномощен представител на „Д.М.Секюрити Груп“ ООД;
 2. Валентин Кирилов Георгиев - представител на „Консорциум Стронг-Селект“ ДЗЗД;
 3. Емил Костадинов Илиев - упълномощен представител на „Елитком 95“ ЕАД;
 4. Пламен Георгиев Велков - упълномощен представител на „ДСК Транс Секюрити“ ЕАД;
 5. Евстати Методиев Георгиев - упълномощен представител на „Вадим“ ООД;
 6. Димитър Тодоров Тошков- упълномощен представител на „Балкан Секюрити“ ЕООД;
- 2. Закрити заседания, проведени в периода от 05.12.2017 г. до 06.12.2017 г. в редовния състав на комисията:**

Председател:

Цветанка Димова, началник отдел “Стопански дейности” в дирекция “Административни дейности”;

Членове:

Румяна Ставрева, държавен експерт в дирекция “Обществени поръчки”;
Людмила Пемова, главен експерт в отдел “Стопански дейности”, дирекция “Административни дейности”;

Иван Бучов, главен юрисконсулт в дирекция "Обществени поръчка";

Стефка Хлебарова, старши юрисконсулт в дирекция “Обществени поръчки”.

На проведените закрити заседания се разгледаха документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и на основание чл.54, ал.7 от ППЗОП се състави Протокол № 1. Протоколът, съдържащ указанията на комисията за отстраняване на установените несъответствия или липси

на информация е публикуван на 06.12.2017 г. в раздел „Профил на купувача“ на интернет страницата на Министерството на здравеопазването в електронното досие на обществената поръчка на адрес: <http://www.mh.government.bg/bg/profil-na-kupuvacha/protseduri-po-zop/protseduri-po-reda-na-zop/izvrshvane-na-vorzheni-i-nevorzhena-fizicheska-ohr/> и на същия ден се изпрати на посочените от участниците електронни адреси.

3. Закрити заседания проведени на 14.12. и 15.12.2017 г. от комисията в редовния ѝ състав за извършване на действията по чл. 54, ал. 12 от ППЗОП:

На закритите заседания се направи проверка на допълнително представените документи от участниците и се установи, че с тяхното представяне участниците „С.И.В. 777“ ООД, „СОД 2004“ ЕООД, „Д.М.СЕКЮРИТИ ГРУП“ ООД, „ЛОВЕЦ-01“ ЕООД, „ТАНДЕМ ГАРД“ ЕООД, „ПС ГАРД“ ЕООД, „БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ ЕООД, „ЕЛИТКОМ 95“ ЕАД, „МЕГА СЕКЮРИТИ ГРУП“ ЕООД, „ЕС БЕ ГЕ СЕКЮРИТИ“ ЕООД, „ЕЛОС“ ООД и „ДСК ТРАНС СЕКЮРИТИ“ ЕАД са отстранили констатираните по Протокол № 1 липси и несъответствия, с оглед на което се допуснаха до разглеждане на техническите им предложения.

При прегледа на допълнителното представените документи на участниците „АЛФА-ГРУП СЕКЮРИТИ“ ООД и „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ 007“ ЕООД, комисията установи че с тяхното представяне не са отстранени констатираните липси и несъответствия с изискванията на възложителя към личното състояние и към критериите за подбор, с оглед на което и на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, комисията не допусна до разглеждане на техническите им предложения посочените две фирми.

Подробни мотиви за тяхното отстраняване се съдържат в Раздел V. „Мотиви за допускане или отстраняване на участниците“ на настоящия доклад.

4. Закрити заседания проведени в периода от 15.12.2017 г. до 21.12.2017 г., от комисията в редовния ѝ състав за извършване на действията по чл. 56, ал. 2 от ППЗОП и закрито заседание, проведено на 15.01.2018 г., на което след връщане на работата на комисията от възложителя на основание чл. 106, ал.3, т. 2 от ЗОП, повторно е извършен преглед и анализ на техническите предложения на „ЕЛИТКОМ 95“ ЕАД :

При извършване на посочените по-горе действия, комисията извърши проверка за съответствие на техническите предложения с предварително обявените условия на възложителя. При извършената проверка се установи, че следните участници са представили технически предложения, в които се съдържат липси и непълноти и за които по безспорен начин е установено, че същите не отговарят на предварително обявените условия на възложителя:

„С.И.В. 777“ ООД по обособени позиции № 1 и 2- установено е, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, тъй като за двете обособени позиции, липсва техническо предложение.

„ЕС БЕ ГЕ СЕКЮРИТИ“ ЕООД по обособена позиция № 1 - установено е, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, тъй като в техническото му предложение за ОБЕКТ II е предложен различен от изискуемия режим на работа за съответния пост.

„ЕЛОС“ ООД по обособени позиции № 1, 2 и 3 - установено е, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, тъй като в техническото му предложение за ОБЕКТ II, по обособена позиция № 1 е предложен различен от изискуемия режим на работа за съответния пост, от една страна, а от друга страна и по трите обособени позиции не са представени, декларации за неразгласяване на информацията.

Подробни мотиви за отстраняването на посочените по-горе участници се съдържат в Раздел V. „Предложения за отстраняване. Мотиви за допускане или отстраняване на участниците“ на настоящия протокол.

Комисията продължи своята работа и с оглед на това, че всички участници в процедурата са декларирали, че при изготвяне на офертите си са спазили, задълженията си, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, извърши проверка на декларираните от тях обстоятелства. При извършването на проверката се взеха предвид подробно разяснение от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ (ИА „ГИТ“), за нормативно допустимия персонал от охранители и нормативните изисквания на чл. 9а и чл. 9б от Наредбата за работното време, почивките и отпуските. В тази връзка и на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП на 15.12.2017 г., беше изпратено искане на разяснение до всички участниците допуснати до този етап на процедурата. От участникът **„Д.М.СЕКЮРИТИ ГРУП“** ООД, беше изискано и допълнително разяснение по отношение на липсващи в техническото му предложение декларации, с цел установяване по безспорен начин, че същите не са представени.

Всички участници представиха в срок до 18.12.2017 г. исканите разяснения, като след тяхното представяне комисията извърши, проверка за това дали са спазени задълженията свързани с условията на труд в офертите им. При извършената проверка се установи, че следните участници са представили оферти, в които не са спазени нормативните изисквания за осигуряване на условията на труд на охранителите:

„СОД 2004“ ЕООД по обособена позиция № 2 - установено е, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия. Същият е допълнил и променил техническото си предложение, с което е нарушил разпоредбата на чл.104, ал.5 от ЗОП.

„Д.М.СЕКЮРИТИ ГРУП“ ООД по обособени позиции № 1, 2 и 3 - установено е, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, тъй

като не е спазил нормативните изисквания на чл. 9а и чл. 9б от Наредбата за работното време, почивките и отпуските.

„ЛОВЕЦ -01“ ЕООД по обособена позиция № 3 - установено е, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия. Същият е допълнил и променил техническото си предложение, с което е нарушил разпоредбата на чл.104, ал.5 от ЗОП.

„ТАНДЕМ ГАРД“ ЕООД по обособена позиция № 3 - установено е, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, тъй като не е спазил нормативните изисквания на чл. 9а и чл. 9б от Наредбата за работното време, почивките и отпуските.

„ПС ГАРД“ ЕООД по обособена позиция № 1 - установено е, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, тъй като не е спазил нормативните изисквания на чл. 9а и чл. 9б от Наредбата за работното време, почивките и отпуските.

„ЕЛИТКОМ 95“ ЕАД, по обособени позиции № 1, 2 и 3 - на закрито заседание проведено на 15.01.2018 г. е установено, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, тъй като не е спазил нормативните изисквания на чл. 9а и чл. 9б от Наредбата за работното време, почивките и отпуските.

„ВАДИМ“ ООД, по обособени позиции № 1, 2 и 3 - установено е, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, тъй като не е спазил нормативните изисквания на чл. 9а и чл. 9б от Наредбата за работното време, почивките и отпуските.

„ДСК ТРАНС СЕКЮРИТИ“ ЕАД, по обособени позиции № 1, 2 и 3 - установено е, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, тъй като в техническото му предложение и по трите обособени позиции не са представени, част от изискуемите от възложителя декларации.

Подробни мотиви за отстраняването на посочените по-горе участници се съдържат в Раздел V „Предложения за отстраняване. Мотиви за допускане или отстраняване на участниците“ на настоящия протокол.

По отношение на следните участници, комисията прие, че за тях е установено, че при подготовка на офертите им, същите са спазили задълженията си за условия на труд - **БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ ЕООД** по обособени позиции № 1 и 2, **„МЕГА СЕКЮРИТИ ГРУП“ ЕООД** по обособена позиция № 2 и 3 и **„КОНСОРЦИУМ СТРОНГ-СЕЛЕКТ“ ДЗЗД** по обособени позиции № 1, 2 и 3 и същите се допускат до отваряне на ценовите предложения.

Подробни мотиви за допускането на посочените по-горе участници се съдържат в Раздел VI. „Предложения за отстраняване. Мотиви за допускане или отстраняване на участниците“ на настоящия протокол.

На 14.12.2017 г. в раздел „Профил на купувача“ на интернет страницата на Министерството на здравеопазването в електронното досие на обществената поръчка на адрес: <http://www.mh.government.bg/bg/profil-na-kupuvacha/protseduri-po-zop/protseduri-po-reda-na-zop/izvrshvane-na-vorzheni-i-nevorzhena-fizicheska-ohr/> е качено съобщение за отваряне на ценовите предложения на участниците от 11:00 часа 19.12.2017 г. в сградата на Министерството на здравеопазването, пл. „Света Неделя № 5“. Съобщението се изпрати до всички участници, на посочените от тях електронни адреси. Така обявеното отваряне на ценовите предложения е отложено, при спазване на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП за 22.12.2017 г. от 13:00 часа в сградата на Министерството на здравеопазването, пл. „Света Неделя № 5“.

Причината за посоченото по-горе отлагане е необходимостта от допълнително изясняване на установените от комисията нормативни правила за планиране на дежурства, в графикът за периода, за който е установено сумирано изчисляване на работното време (съгласно чл. 9а и 9б от Наредбата за работното време, почивките и отпуските). В тази връзка на 21.12.2017 г. се проведе работна среща с директора на дирекция "Правно осигуряване на инспекционната дейност" на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, на която се потвърдиха установените от комисията факти. С Писмо изх. 18000137 от 02.01.2018 г. от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ е получено подробно писмено разяснение по горе установените факти, а именно, че с новите разпоредби на чл. 9а до чл. 9г от Наредбата за работното време, отпуските и почивките от 23.07.2017 г. (обн. в ДВ бр. 41/ 2017) е изменена и допълнена правната уредба касаеща сумираното изчисляване на работното време. Промените детайлизират правилата за въвеждане на сумирано изчисляване на работното време, нормирането на труда при работа на смени при сумирано изчисляване на работното време и полагането на извънреден труд в предприятията, където то е въведено. От подробното разяснение е видно, че извършения анализ и оценка на офертите за съответствия с нормативните условия за организация на труда, при въведено сумирано изчисляване на работното време са в съответствие с изискванията нормативните изисквания. За пълнота на информацията, даденото разяснение от ИА „ГИТ“ се явява неразделна част от Протокол № 2 от 15.01.2018 г.

5. Публично заседание 22.12.2017 г. от 13:00 часа от комисията в редовния ѝ състав, за отварянето и оповестяването на ценовите предложения.

Председател: Цветанка Димова, началник отдел “Стопански дейности” в дирекция “Административни дейности”;

Членове:

Румяна Ставрева, държавен експерт в дирекция "Обществени поръчки";

Людмила Пемова, главен експерт в отдел "Стопански дейности", дирекция "Административни дейности";

Иван Бучов, главен юриконсулт в дирекция "Обществени поръчка";

Стефка Хлебарова, старши юриконсулт в дирекция "Обществени поръчки".

На публичното заседание присъстваха следните представители на участниците:

Венцислава Иванова Лалова - упълномощен представител на „Д.М.СЕКЮРИТИ ГРУП“ ООД;

Валентин Кирилов Георгиев - представител на „Консорциум Стронг-Селект“ ДЗЗД;

Емил Костадинов Илиев - упълномощен представител на „ЕЛИТКОМ 95“ ЕАД;

Пламен Георгиев Велков - упълномощен представител на „ДСК Транс Секюрити“ ЕАД;

Янко Драгостинов Кръстев - упълномощен представител на „Вадим“ ООД;

Ивайло Генчев Станев- упълномощен представител на „Балкан Секюрити“ ЕООД;

6. Закрити заседания в периода от 22.12.2017 г. до 15.01.2018 г. от комисията в състав:

Председател: Цветанка Димова, началник отдел "Стопански дейности" в дирекция "Административни дейности";

Членове:

Румяна Ставрева, държавен експерт в дирекция "Обществени поръчки";

Людмила Пемова, главен експерт в отдел "Стопански дейности", дирекция "Административни дейности";

Иван Бучов, главен юриконсулт в дирекция "Обществени поръчка";

Стефка Хлебарова, старши юриконсулт в дирекция "Обществени поръчки".

Ваня Миткова, държавен експерт в дирекция "Обществени поръчки", резервен председател, участвала на закритите заседания на комисията в периода от 03.01.2018 г. до 05.01.2018 г. на мястото на председателят на комисията.

Проверка на ценовите предложения за наличието на необичайно благоприятни оферти, както и за съответствието им с предварително обявените от възложителя условия, извършени от комисията

Комисията извърши проверка на ценовите предложения на участниците за съответствието им с предварително обявените максимален финансов ресурс по отделните обособени позиции. За целите на проверката предложената от участниците обща месечна цена, по съответната обособена позиция се умножи по 36 месечният период, за който следва да се предоставя услугата. При проверката, комисията констатира, че стойността на максималния финансов ресурс не е надхвърлена от участниците по съответните обособени позиции.

След проверка и преценка на съответствието на ценовите предложения на участниците с условията на поръчката, комисията, пристъпи към проверка за наличие на хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП по отношение на направените предложения. В резултат на направените изчисления, комисията установи, че не е налице предложение, което е с повече от 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

С оглед обстоятелството, че общата месечна цена по всяка обособена позиция се формира на база на предвиден брой охранители за съответен пост, при определения от възложителя режим на сменност и продължителност на поста и с цел проверка дали в предложените цени са спазени декларираните от участниците обстоятелства, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП се изискаха разяснения от всички участници (чиито цени са отворени) по заявените от тях данни. От участниците беше изискано, да представят подробно разяснение по отношение на начина на формирането на месечна цена **за един охранител по всяка обособена позиция**, като представят подробна обосновка по отношение на включените в ценовите им предложения разходите за един охранител, както следва: Работната заплата на базата, на която е формирана цената, дължимите осигуровки - за ДОО, ЗОВ, за ТЗПБ, осигуровки за работодателя, доплащанията за нощен труд и за труд през официални празници, разходите за редовен годишен отпуск, разходи за материално техническо осигуряване и административно стопански разходи за дейността като облекло, обучение съгласно ЗЧОД, както и др. произтичащи от нормативната уредба разходи, както и предвидената печалба. Във връзка с горното на 03.01.2018 г. до всички участници се изпрати искане за разяснение по заявените от тях данни, като беше определен срок до 08.01.2018 г. за представяне на разяснения. Получените разяснения бяха разгледани от комисията на закрити заседания проведени в периода от 08.01.2018 г. до 10.01.2018 г. че в установения срок (до 12:00 ч. на 08.01.2018 г.).

Подробни мотиви за отстраняването на посоченият по-горе участник се съдържат в Раздел V. „Предложения за отстраняване. Мотиви за допускане или отстраняване на участниците“ на настоящия протокол.

По отношение на представените разяснения от участникът **„КОНСОРЦИУМ СТРОНГ - СЕЛЕКТ“ ДЗЗД**, комисията установи, че в ценовото му предложение, не е включен разход за 5-ти охранител, който ще осъществява сменяемост на другите 4-ма охранители по време на отпуски, болнични и др. за постове, чиито режим на сменност е непрекъснат 24-часов за цялата календарна година, каквото разяснение участникът е дал. Предвид горното на 12.01.2018 г. на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП се изискаха разяснение, къде и как в предложените от него цени са включени нормативно изискуемите разходи за посочения 5-ти охранител. В посоченият от комисията срок на 15.01.2018 г. **„КОНСОРЦИУМ СТРОНГ**

- СЕЛЕКТ“ ДЗЗД представи разяснение. След запознаване с представеното разяснение, комисията допусна до класиране участниците, както следва **„БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ ЕООД, „МЕГА СЕКЮРИТИ ГРУП“ ЕООД и „КОНСОРЦИУМ „СТРОНГ-СЕЛЕКТ“ ДЗЗД.**

Подробни мотиви за допускането на посочените по-горе участници се съдържат в Раздел V. „Предложения за отстраняване. Мотиви за допускане или отстраняване на участниците“ на настоящия доклад.

IV. Класиране на участниците след оценка на икономически най-изгодната оферта въз основа на определения критерий – „Най – ниска цена”, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, както следва:

За обособена позиция № 1: - Осигуряване на въоръжена и невъоръжена физическа охрана на обекти собственост на МЗ на територията на гр. София

I – во място – Консорциум „Стронг-Селект“ ДЗЗД с предложена месечна цена за обособена позиция № 1 в размер на 10 388,87 лв. (десет хиляди триста осемдесет и осем лева и осемдесет и седем стотинки) без вкл. ДДС, или 12 466, 64 лв.(дванадесет хиляди четиристотин шестдесет и шест лева и шестдесет и четири стотинки) с вкл. ДДС.

II – ро място – „Балкан секюрити“ ЕООД с предложена месечна цена за обособена позиция № 1 в размер на 11 400,00 лв.(единадесет хиляди и четиристотин) без вкл. ДДС, или 13 680, 00 лв.(тринадесет хиляди шестстотин и осемдесет) с вкл. ДДС.

За обособена позиция № 2: „Осигуряване на невъоръжена физическа охрана на обект собственост на МЗ на територията на гр. Сандански – „Детски балнеосанаториум“

I – во място – „Мега секюрити груп“ ЕООД с предложена месечна цена за обособена позиция № 2 в размер на 5 528, 04 лв.(пет хиляди петстотин двадесет и осем лева и четири стотинки) без вкл. ДДС, или 6 633, 65 лв.(шест хиляди шестстотин тридесет и три лева и шестдесет и пет стотинки) с вкл. ДДС.

II – ро място – „Консорциум „Стронг-Селект“ ДЗЗД с предложена месечна цена за обособена позиция № 2 в размер на 5 625, 62 лв.(пет хиляди шестстотин двадесет и пет лева и шестдесет и две стотинки) без вкл. ДДС, или 6 750, 74 лв.(шест хиляди седемстотин и петдесет лева и седемдесет и четири стотинки) с вкл. ДДС.

III – то място – „Балкан секюрити“ ЕООД с предложена месечна цена за обособена позиция № 2 в размер на 6 000, 00 лв.(шест хиляди) без вкл. ДДС, или 7 200, 00 лв.(седем хиляди и двеста) с вкл. ДДС.

За обособена позиция № 3: „Осигуряване на невъоръжена физическа охрана на обект собственост на МЗ на територията на гр. Шумен – „Дом за медико-социални грижи“

I – во място – „Консорциум „Стронг-Селект“ ДЗЗД с предложена месечна цена за обособена позиция № 3 в размер на 2 547,16 лв.(две хиляди петстотин четиридесет и седем лева и шестнадесет стотинки) без вкл. ДДС, или 3 056, 59 лв.(три хиляди петдесет и шест лева и петдесет и девет стотинки) с вкл. ДДС.

II – ро място – „Мега секюрити груп“ ЕООД с предложена месечна цена за обособена позиция № 3 в размер на 2 745,50 лв.(две хиляди седемстотин четиридесет и пет лева и петдесет стотинки) без вкл. ДДС, или 3 294, 60 лв.(три хиляди двеста деветдесет и четири лева и шестдесет стотинки) с вкл. ДДС.

Раздел V. „Предложения за отстраняване. Мотиви за допускане или отстраняване на участниците“ на настоящия доклад.

1. Предложения за отстраняване на участниците и мотиви за тяхното отстраняване.

1.1. „С.И.В. 777“ ООД по обособени позиции № 1 и 2.

Комисията предлага участникът да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Мотиви за отстраняване

В офертата на участника липсват технически предложения по обособена позиция № 1 и 2 със съдържание в съответствие с условията на възложителя и/или по негов образец (съдържа се само заглавна страница със следното съдържание „Техническо предложение по обособена позиция № 1“ и съответно „Техническо предложение по обособена позиция № 2“). Предвид обстоятелството, че съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП, при изготвяне на офертата си всеки участник следва да се придържа точно към обявените от възложителя условия на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, участникът следва да бъде отстранен от процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

1.2. АЛФА-ГРУП СЕКЮРИТИ“ ООД по обособена позиция № 2.

Комисията предлага участникът да бъде отстранен от процедурата, на основание чл. 57, ал. 1 от ЗОП.

Мотиви за отстраняване

В част III, раздел „Г“ на въпроса „*Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?*“, участникът е отговорил с „ДА“, т. е. за него са налице

обстоятелствата по чл.3, ал.8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС, обстоятелствата за присъди за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213а – 217 и чл. 254а – 260 от НК и обстоятелствата по чл.101, ал.11 от ЗОП.

1.3. „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ 007“ ЕООД по обособена позиция № 3.

Комисията предлага участникът да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 57, ал. 1 и чл. 107, т. 1 от ЗОП.

Мотиви за отстраняване

Участникът не е изпълнил дадените от комисията указания и не представил информация за задължените лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП. В представения ЕЕДОП по отношение на основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 5, участникът е посочил, че **не може да потвърди**, че а) не е виновен за подаване на неверни данни при предоставянето на информацията, необходима за проверката за липса на основания за изключване или за изпълнението на критериите за подбор и б) не е укрив такава информация. Не е попълнена част IV, буква „Г“, по отношение на наличието на валиден сертификат.

1.4. „СОД 2004“ ЕООД по обособена позиция № 2.

Комисията предлага участникът да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Мотиви за отстраняване

„СОД 2004“ ЕООД е представил разяснение по заявени от него данни, както следва „Във връзка с искане за разясняване на заявени данни, посочени в офертата на "СОД - 2004 " ЕООД Ви уведомяваме, че ние никъде не сме посочили, че ще охраняваме с шест броя охранители Вашия обект по обособена позиция № 2. Посочили сме режима на работа: "Режимът на работа на охранителите от двата поста ще бъде: денонощен, трисменен: от 06:00 ч. до 14:00 ч. - първа смяна, от 14:00 ч. До 22:00 часа - втора смяна и от 22 :00 ч. до 06:00 ч. - трета смяна, по 1 (един) охранител на смяна", което не означава, че охранителите необходими за охраната са 6 души, а необходимите охранители са 10 души“.

Във връзка с даденото разяснение, комисията отново извърши проверка на съдържанието на техническото предложение на участникът и от него не се установи, каквато и да е информация, в която участникът да е посочил, че броя на охранители, които ще ползва е 10 души и как ще бъдат организирани тези 10 охранителя при посочения от участника режим на сменност. Предвид изложеното до тук, въведеното с разяснението обяснение за необходими 10 души охранители, представлява промяна и допълване на техническото предложение на участникът, с което е нарушена разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, и на основание чл. 107, т.2, б.“а“ от ЗОП, участникът „СОД 2004“ ЕООД по обособена позиция № 2 следва да бъде отстранен от процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

1.5. „Д.М.СЕКЮРИТИ ГРУП“ ООД по обособени позиции № 1, 2 и 3.

Комисията предлага участникът да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т.2, б.“а“ и б. „б“ от ЗОП

Мотиви за отстраняване

„Д.М. СЕКЮРИТИ ГРУП“ ООД е представил разяснение, в което представил подробен график за всеки от обектите по всяка обособена позиция за 12 месечен период за 2018 г., както е представил и следната информация:

По обособена позиция № 1. За обект № 1: пост 1: *„Дружеството е въвело сумарно изчисляване на работното време. Максималния срок за въвеждане на сумарното работно време е 6 месеца. Предвижда първото шестмесечие на обекта да работят един екип охранители, а второто-друг, за да влязат в законовото изискване за период на въвеждане на сумирано изчисляване на работното време. За първото шестмесечие на 2018 г. с отчитане на работните дни и празниците, работните часове приравнени на 8-часов работен ден има работни 984 човекочаса. Охранител 1 има отработени 1092 часа. Охранител 2 има отработени 1092 човекочаса. Охранител 3 има отработени 1080 човекочаса. За 2-то шестмесечие на 2018 г. с отчитане на работните дни и празниците, работните часове приравнени на 8-часов работен ден има работни 1008 човекочаса. Охранител 1 има отработени 1104 човекочаса. Охранител 2 има отработени 1104 човекочаса. Охранител 3 има отработени 1104 човекочаса. Охранител 4 има отработени 1104 човекочаса. За отработените извънредно часове на охранителите ще бъде заплатен извънреден труд съгласно законовите изисквания.“* **За обект №:1 пост 2:** *„Дружеството е въвело сумарно изчисляване на работното време. Максималния срок за въвеждане на сумарното работно време е 6 месеца. Предвижда първото шестмесечие на обекта да работят един екип охранители, а второто-друг, за да влязат в законовото изискване за период на въвеждане на сумирано изчисляване на работното време. За първото шестмесечие на 2018 г. с отчитане на работните дни и празниците, работните часове приравнени на 8-часов работен ден има работни 984 човекочаса. Охранител 1 има отработени 980 човекочаса. Охранител 2 има отработени 250 човекочаса. За 2-то шестмесечие на 2018 г. с отчитане на работните дни и празниците, работните часове приравнени на 8-часов работен ден има работни 1008 човекочаса. Охранител 1 има отработени 990 човекочаса. Охранител 2 има отработени 180 човекочаса. За отработените извънредно часове на охранителите ще бъде заплатен извънреден труд съгласно законовите изисквания.“* **За обект „Александър Стамболийски“,**

един пост: „Дружеството е въвело сумарно изчисляване на работното време. Максималния срок за въвеждане на сумарното работно време е 6 месеца. Предвижда първото шестмесечие на обекта да работят един екип охранители, а второто-друг, за да влязат в законовото изискване за период на въвеждане на сумирано изчисляване на работното време. За първото шестмесечие на 2018 г. с отчитане на работните дни и празниците, работните часове приравнени на 8-часов работен ден има работни 984 човекочаса. Охранител 1 има отработени 984 човекочаса. Охранител 2 има отработени 930 човекочаса. Охранител 3 има отработени 880 човекочаса. За 2-то шестмесечие на 2018 г. с отчитане на работните дни и празниците, работните часове приравнени на 8-часов работен ден има работни 1008 човекочаса. Охранител 1 има отработени 1008 човекочаса. Охранител 2 има отработени 970 човекочаса. Охранител 3 има отработени 860 човекочаса. За отработените извънредно часове на охранителите ще бъде заплатен извънреден труд съгласно законовите изисквания.“ **За обект „Научен институт по педиатрия“**, един пост: „Дружеството е въвело сумарно изчисляване на работното време. Максималния срок за въвеждане на сумарното работно време е 6 месеца. Предвижда първото шестмесечие на обекта да работят един екип охранители, а второто-друг, за да влязат в законовото изискване за период на въвеждане на сумирано изчисляване на работното време. За първото шестмесечие на 2018 г. с отчитане на работните дни и празниците, работните часове приравнени на 8-часов работен ден има работни 984 човекочаса. Охранител 1 има отработени 1092 човекочаса. Охранител 2 има отработени 1092 човекочаса. Охранител 3 има отработени 1080 човекочаса. Охранител 4 има отработени 1080 човекочаса. За 2-то шестмесечие на 2018 г. с отчитане на работните дни и празниците, работните часове приравнени на 8-часов работен ден има работни 1008 човекочаса. Охранител 1 има отработени 1104 човекочаса. Охранител 2 има отработени 1104 човекочаса. Охранител 3 има отработени 1104. Охранител 4 има отработени 1104 човекочаса. За отработените извънредно часове на охранителите ще бъде заплатен извънреден труд съгласно законовите изисквания.“ **За обект „Научен институт по вътрешни болести“**, един пост: „Дружеството е въвело сумарно изчисляване на работното време. Максималния срок за въвеждане на сумарното работно време е 6 месеца. Предвижда първото шестмесечие на обекта да работят един екип охранители, а второто-друг, за да влязат в законовото изискване за период на въвеждане на сумирано изчисляване на работното време. За първото шестмесечие на 2018 г. с отчитане на работните дни и празниците, работните часове приравнени на 8-часов работен ден има работни 984 човекочаса. Охранител 1 има отработени 1092 човекочаса. Охранител 2 има отработени 1092 човекочаса. Охранител 3 има отработени 1080 човекочаса. Охранител 4 има отработени 1080 човекочаса. За 2-то шестмесечие на 2018 г. с отчитане на работните дни и празниците, работните часове приравнени на 8-часов работен ден има работни 1008 човекочаса. Охранител 1 има

отработени 1104 човекочаса. Охранител 2 има отработени 1104 човекочаса. Охранител 3 има отработени 1104. Охранител 4 има отработени 1104 човекочаса. За отработените извънредно часове на охранителите ще бъде заплатен извънреден труд съгласно законовите изисквания.

По обособена позиция № 2. За обект „Сандански“, два денонощни поста/посоченото важи за всеки от двата поста/: „Дружеството е въвело сумарно изчисляване на работното време. Максималния срок за въвеждане на сумарното работно време е 6 месеца. Предвижда първото шестмесечие на обекта да работят един екип охранители, а второто-друг, за да влязат в законното изискване за период на въвеждане на сумирано изчисляване на работното време. **За първото шестмесечие на 2018 г. с отчитане на работните дни и празниците, работните часове приравнени на 8-часов работен ден има работни 984 човекочаса.** Охранител 1 има отработени 1092 човекочаса. Охранител 2 има отработени 1092 човекочаса. Охранител 3 има отработени 1080 човекочаса. Охранител 4 има отработени 1080 човекочаса. **За 2-то шестмесечие на 2018 г. с отчитане на работните дни и празниците, работните часове приравнени на 8-часов работен ден има работни 1008 човекочаса.** Охранител 1 има отработени 1104 човекочаса. Охранител 2 има отработени 1104 човекочаса. Охранител 3 има отработени 1104. Охранител 4 има отработени 1104 човекочаса. За отработените извънредно часове на охранителите ще бъде заплатен извънреден труд съгласно законовите изисквания.“

По обособена позиция № 3 За обект „Шумен“, един денонощен пост: „Дружеството е въвело сумарно изчисляване на работното време. Максималния срок за въвеждане на сумарното работно време е 6 месеца. Предвижда първото шестмесечие на обекта да работят един екип охранители, а второто-друг, за да влязат в законното изискване за период на въвеждане на сумирано изчисляване на работното време. **За първото шестмесечие на 2018 г. с отчитане на работните дни и празниците, работните часове приравнени на 8-часов работен ден има работни 984 човекочаса.** Охранител 1 има отработени 1092 човекочаса. Охранител 2 има отработени 1092 човекочаса. Охранител 3 има отработени 1080 човекочаса. Охранител 4 има отработени 1080 човекочаса. **За 2-то шестмесечие на 2018 г. с отчитане на работните дни и празниците, работните часове приравнени на 8-часов работен ден има работни 1008 човекочаса.** Охранител 1 има отработени 1104 човекочаса. Охранител 2 има отработени 1104 човекочаса. Охранител 3 има отработени 1104. Охранител 4 има отработени 1104 човекочаса. За отработените извънредно часове на охранителите ще бъде заплатен извънреден труд съгласно законовите изисквания.“

Видно от подробно отразените по - горе разяснения на участника, при въвеждането на сумирано изчисляване на работното време за 6 месечен период, за постовете, за които е необходима охрана 24x7x365 по обособени позиции № 1, 2 и 3, „Д.М.СЕКЮРИТИ ГРУП“ ООД не е

спазил нормативните изисквания на чл. 9а и чл. 9б от Наредбата за работното време, почивките и отпуските, поради следното:

За първото шестмесечие при максимално допустими 984 човекочаса, същият е планирал за 2-ма охранители 1092 човекочаса., а за другите двама 1080 човекочаса.

За второто шестмесечие, при максимално допустими 1008 човекочаса, същият е планирал за 4-мата охранители 1104 човекочаса.

Видно от горното, с направеното си предложение участникът не е спазил нормативните изисквания за условията на труд и планира предложените от него охранители да полагат извънреден труд над нормативно допустимия.

С оглед на изложеното по-горе се установява, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя и на правилата и изискванията, свързани с трудовото право и същият следва да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. "а" и б. "б" от ЗОП.

1.6. „ЛОВЕЦ -01“ ЕООД по обособена позиция № 3.

Комисията предлага участникът да бъде отстранен от процедурата, на основание чл. 107, т.2, б. "а" от ЗОП

Мотиви за отстраняване

Участникът е представил разяснения, с приложени графици към тях и списък с имената на 6 бр. охранители. Във връзка с даденото разяснение, комисията отново извърши проверка на съдържанието на техническото предложение на участникът, в което участникът е предложил 4 на брой охранителя и от него не се установи, каквато и да е информация, в която участникът да е посочил, че броя на охранители, които ще ползва е 6 души и как ще бъдат организирани тези 6 охранителя при посочения от участника режим на сменност. Предвид изложеното до тук, въведеното с разяснението обяснение за необходимими 6 души охранители, представлява промяна и допълване на техническото предложение на участникът, с което е нарушена разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

С оглед на изложеното по-горе се установява, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя и следва да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т.2, б. "а" от ЗОП.

1.7. „ТАНДЕМ ГАРД“ ЕООД по обособена позиция № 3.

Комисията предлага участникът да бъде отстранен от процедурата, на основание чл. 107, т. 2, б. "а" и б. "б" от ЗОП.

Мотиви за отстраняване

Участникът „ТАНДЕМ ГАРД“ ЕООД е представил разяснения, в които посочва, че: „целогодишно охраната ще се извършва от четирима охранители за 2018 г., 2019 г. и 2020 г., като работното време на същите е разпределено в приложените месечни графици, и по време на ползването на платения им годишен отпуск мястото на отпускаря се заема от Ръководител охранителна дейност/служител на щат в дружеството/“. Комисията констатира, че в графици за дежурствата приложени към разясненията на участника е посочено сумирано изчисляване на тримесечен период, като часовете изчислени по график, надвишават нормативно допустимите. Например за януари, февруари и март 2018 г. работни часове за това тримесечие са 504. Участникът е предложил за това тримесечие следния график за охранителите - за охранител № 1 - 552 часа; охранител № 2 - 540 часа; охранител № 3 - 528 часа и охранител № 4 - 540 часа. Видно от горното, така планирания график на охранителите е над максимално допустимите 504 човекочаса за един служител положен труд за това тримесечие. Също така в графици предварително е планиран извънреден труд и е заложена графа, в която са посочени часовете извънреден труд за охранителите.

Видно от подробно отразените в настоящия протокол разяснения на участника, при въвеждането на сумирано изчисляване на работното време за 3 месечен период, за поста, за който е необходима охрана 24x7x365 по обособена позиция № 3, ТАНДЕМ ГАРД“ ЕООД не е спазил нормативните изисквания на чл. 9а и чл. 9б от Наредбата за работното време, почивките и отпуските и за всеки един от охранителите, предвижда работа над нормативно допустимите часове, което е основание за отстраняване на участника от процедурата, на основание чл. 107, т. 2, б. “а“ и б. “б“ от ЗОП.

С оглед на изложеното по-горе се установява, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя и на правилата и изискванията, свързани с трудовото право и същият следва да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. “а“ и б. “б“ от ЗОП.

1.8. „ПС ГАРД“ ЕООД по обособена позиция № 1.

Комисията предлага участникът да бъде отстранен от процедурата, на основание чл. 107, т. 2, б. “а“ и б. “б“ от ЗОП.

Мотиви за отстраняване

Участникът „ПС ГАРД“ ЕООД е представил разяснения с подробни графици за дежурствата на охранителите, за едномесечен период, в които ни представя информация за 4-ма охранители при денонощен режим на сменност. Например за месец януари 2018 г. е посочил, че охранител №№ 1 и 2 ще отработят по 192 часа, охранител №№ 3 и 4 по 180 часа. За месец февруари 2018 г. всички охранители ще отработят по 168 часа, а за месец март 2018 г. съответно охранител №№ 1 и 2 ще отработят по 192 часа, а охранител №№ 3 и 4 по 180 часа. Комисията установи, че

работните и максимално допустимите часове през 2018 г. са следните - за месец януари са **176 часа**, за месец февруари **160 часа** и за месец март **168 часа**.

От горното е видно, че при въвеждането на сумирано изчисляване на работното време за 1 месечен период и при планиране на графика за дежурства, участникът не е спазил нормативните изисквания на чл. 9а и чл. 9б от Наредбата за работното време, почивките и отпуските и за всеки един от охранителите, предвижда работа над нормативно допустимите часове, което е основание за отстраняване на участника от процедурата, на основание чл. 107, т. 2, б. "а" и б. "б" от ЗОП.

С оглед на изложеното по-горе се установява, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя и на правилата и изискванията, свързани с трудовото право и същият следва да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. "а" и б. "б" от ЗОП.

1.9. „ЕЛИТКОМ 95“ ЕАД, по обособени позиции № 1, 2 и 3.

Комисията предлага участникът да бъде отстранен от процедурата, на основание чл. 107, т. 2, б. "а" и б. "б" от ЗОП

Мотиви за отстраняване.

Комисията констатира, че с така направеното предложение участникът е предложил цена за всички постове с денонощен режим на работа, като същата е предвидена за охрана с 4,3 броя охранители. Предложената обща цена не е съобразена с минималния брой охранители за охрана на един денонощен пост, което противоречи на трудовото и осигурителното законодателство, т. е. същата не може да обезпечи финансово охраната на един пост.

С оглед на горните констатации и на основание чл. 107, т. 2, б. "а" и б. "б" от ЗОП, комисията предлага участникът да бъде отстранен от по нататъшното участие в процедурата за обособени позиции № 1, № 2 и № 3 .

1.10. „ЕС БЕ ГЕ СЕКЮРИТИ“ ЕООД по обособена позиция № 1.

Комисията предлага участникът да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП.

Мотиви за отстраняване

Съгласно предварително обявените условия от възложителя в документацията на обществената поръчка В ГЛАВА II: Технически спецификации, 1. Минимални технически изисквания, 1.1. За обособена позиция № 1 с предмет: „Осигуряване на въоръжена и невъоръжена физическа охрана на обекти собственост на Министерството на здравеопазването на територията на гр. София“, е посочено, че сградата в гр. София, бул. „Александър Стамболийски“ № 39, следва да има един невъоръжен пост на входа на сградата с режим на **работа в работни дни от 06:00 ч.**

до 24:00 ч. и с режим на работа в празнични и почивни дни от 08:00 до 18:00 ч. Комисията констатира, че в техническото си предложение „ЕС БЕ ГЕ СЕКЮРИТИ“ ЕООД е посочил, че **ОБЕКТ II** в гр. София, бул. „Александър Стамболийски“ № 39, ще се охранява от 3-ма охранители с режим на работа в работни дни от 06:00 ч. до 22:00 часа, което не отговаря а предварително обявените условия на възложителя за сменност на охраната на обекта.

Предвид обстоятелството, че съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП, при изготвяне на офертата си всеки участник следва да се придържа точно към обявените от възложителя условия на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП участникът следва да се отстрани от процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

1.11. „ЕЛОС“ ООД по обособени позиции № 1, 2 и 3.

Комисията предлага участникът да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Мотиви за отстраняване

Съгласно предварително обявените условия от възложителя в документацията на обществената поръчка В ГЛАВА II: Технически спецификации, 1. Минимални технически изисквания, т. 1.1. За обособена позиция № 1 с предмет: „Осигуряване на въоръжена и невъоръжена физическа охрана на обекти собственост на Министерството на здравеопазването на територията на гр. София“, подточка 1.1.2. е посочено, че сградата в гр. София, бул. „Александър Стамболийски“ № 39, следва да има **един невъоръжен пост на входа на сградата с режим на работа в работни дни от 06:00 ч. до 24:00 ч. и с режим на работа в празнични и почивни дни от 08:00 до 18:00 ч.** Комисията констатира, че в техническото предложение на участника е посочено, че поста за ОБЕКТ II, по обособена позиция № 1 в гр. София, бул. „Александър Стамболийски“ № 39, **че обекта ще се охранява от 4-ма охранители за един невъоръжен пост с режим на работа -1 охранител на 12 часов режим, постоянен, невъоръжен, денонощен, двусменен, неподвижен,** което не съответства на предварително обявените условия на възложителя за режима на работа на обекта. Изменения режим на работа е в противоречие с предварително обявените условия на възложителя, с оглед на което се явява самостоятелно основание за отстраняване на участникът по обособена позиция № 1 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП. Освен горното, е установено още едно несъответствие на предварително обявените условия на възложителя, което представлява самостоятелно условие за отстраняване на участникът и по трите обособени позиции.

Съгласно посоченото в документацията (РАЗДЕЛ III. Съдържание на предложението на участника (заявление за участие и оферта), т. 2. Съдържание на офертата, подточка 2.1. Техническо предложение) към техническото си предложение, участниците следва да представят “Документ за извършен оглед на обекта подлежащ на охрана по отделните обособени позиции

за която/които участва подписан от двете страни, **придружен с декларация за неразгласяване на информация**“. Както е посочено и по-горе към техническите предложения на участника и по трите обособени позиции, няма приложени декларации за неразгласяване на информация, към документа за извършен оглед на обектите подлежащ на охрана по отделните обособени позиции. Така констатираната липса и непълнота на офертата представлява самостоятелно основание за отстраняване на участника на основание чл. 107, т. 2, б. “а“ от ЗОП.

Предвид обстоятелството, че съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП, при изготвяне на офертата си всеки участник следва да се придържа точно към обявените от възложителя условия на основание чл. 107, т. 2, б. “а“ от ЗОП участникът следва да се отстрани от процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

1.11. „ДСК ТРАНС СЕКЮРИТИ“ ЕАД, по обособени позиции № 1, 2 и 3.

Комисията предлага участникът да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. “а“ от ЗОП

Мотиви за отстраняване

В представените от участника технически предложения, по обособени позиции № 1, 2 и 3, липсват приложени, следните декларации:

- Декларация от участника, че ще снабди за собствена сметка наетите от тях охранители с лична идентификационна карта със снимка, отличителен знак и униформено облекло, лични предпазни и защитни средства, като стойността им трябва да е включена в общата цена за изпълнение на поръчката и възложителят не дължи заплащане за тях допълнително.
- Декларация от участника, че разполага с денонощна дежурна част и дежурен екип, който при нужда да реагира за обезпечаване сигурността на охраняваните обекти. Охраняваните обекти да са оборудвани с мобилна връзка (GSM) за надеждна връзка с дежурната на изпълнителя.
- Декларация от участника, че разполага с дневник за приемане и издаване на дежурството на екип смяна.
- Декларация от участника, че поема задължение да предотвратява извършването на действия, които целят причиняването на вреди на Възложителя.

Предвид обстоятелството, че към техническите предложения по всички обособени позиции, липсват част от изискуемите от възложителя декларации, както и като се взе предвид, че съгласно документацията за участие (в глава IV, Раздел 2, т. 5. „Изисквания към техническото предложение и за трите обособени позиции“ стр. 23-24) е предвидено участниците да представят посочените по-горе декларации в свободен текст с цел безспорното установяване на липсата на горната информация, е изискано разяснение на заявените от участникът данни, на

основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП. Участникът „ДСК ТРАНС СЕКЮРИТИ“ ЕАД е представил разяснение, към което са приложени 4 - те декларации, липсващи към техническите предложения, за които не е посочено дали се отнасят за някоя от позициите. Предвид изложеното до тук и с оглед на представянето на декларациите, което доказва безспорно, че същите липсват в техническите предложения на участникът е установено, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, от една страна, а от друга страна е нарушил и забраната на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, с оглед на което, следва да бъде отстранен от процедурата.

С оглед на изложеното по-горе се установява, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя и следва да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т.2, б. “а” от ЗОП.

1.12. „ВАДИМ“ ООД по обособени позиции № 1, 2 и 3

Комисията предлага участникът да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. “а” и б. “б” от ЗОП.

Мотиви за отстраняване

Участникът „ВАДИМ“ ООД е представил подробно описани разяснения за всеки обект и пост, както следва:

По обособена позиция № 1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3 са представени обобщени таблици и приложени към тях графици на дежурствата на охранителите за всеки един обект. Във всеки график, за всеки месец, участникът е посочил отделни графи за планираните нормативно допустими часове за този месец и планираните часове над нормативно допустимите. Графата за планираните над нормативно допустимите часове е предвидена за всеки един охранител, за всеки един обект. Участникът също така е посочил, изрично, че отчита отработеното време на охранителите, съгласно чл. 142 ал. 2 от КТ за сумарно отчитане на работното време, както и че съгласно чл. 262 ал.1 т. 4 от КТ отработеното в повече работно време се заплаща на охранителите с 50% увеличение, което увеличение е включено в разчетите за определяне трудовото възнаграждение на охранителите. За обособена позиция № 1 е уточнено, че когато отработеното време на охранителите е по-малко от нормативно признатото по КТ, както е в случая с обект: "Ал. Стамболийски" № 39, един пост с режим на работа 18 часа в работни дни и 10 часа в празнични и почивни дни, същите се пренасочват на друг обект, в случая на обект: "Централен вход" на пл. Света Неделя" № 5, пост № 2 с режим на работа 10 часа в работни дни, за да си отработят полагащите се часове по КТ, а на титуляря от пост 2 се дава почивен ден. Посочено е, че когато при сумарното отчитане на работното време се окаже, че охранителят има повече часове извънреден труд от нормативно признатите по КТ, същите се

поемат от контингента резервни охранители, с които фирма ВАДИМ ООД разполага, както е описано в примерните месечни графици и плановете за охрана в техническото приложение. Посочено е също, така че когато охранителите отсъстват поради платен годишен отпуск също биват замествани от резервните охранители и сумата за платения годишен отпуск, също е включена в разчета за определяне на трудовото възнаграждение. **След като се запозна с подробното разяснение и приложените към него графици на дежурствата по обособена позиция № 1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3, комисията установи че:**

Както от разяснението, така и от графици на дежурствата към тях е видно, че същият планира смени над нормативно допустимите часове. От даденото разяснение също така, безспорно се установява, че тези над нормативно планирани часове, ще бъдат заплащани с 50% увеличение. Видно от изложеното до тук и по трите обособени позиции „ВАДИМ“ ООД не е спазил нормативните изисквания на чл. 9а и чл. 9б от Наредбата за работното време, почивките и отпуските и за всеки един от охранителите, предвижда работа над нормативно допустимите часове, което е основание за отстраняване на участника от процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ и б. „б“ от ЗОП.

С оглед на изложеното по-горе се установява, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя и на правилата и изискванията, свързани с трудовото право и същият следва да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ и б. „б“ от ЗОП.

2. Мотиви за допускане на участниците.

2.1. Комисията допуска до класиране участникът „БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ ЕООД по обособени позиции № 1 и 2, тъй като предложението му отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

Участникът е представил документите по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП. В техническото предложение на участника, се съдържат всички документи посочени в обявените от възложителя условия. На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията поиска разяснение по заявени от участника данни, посочени в предложението му за изпълнение на поръчката. Комисията разгледа полученото разяснение и установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и ЗОП и по двете обособени позиции. Представените разяснения не водят до промени в техническото предложение на участника. Комисията допусна участника до отваряне на ценовите му предложения. Ценовите предложения на участника отговарят на изискванията на възложителя и ЗОП. На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията поиска разяснение по заявени от участника данни. Комисията разгледа полученото разяснение и установи, че ценовите предложения на участника отговарят на изискванията на възложителя и

ЗОП и по двете обособени позиции. Представените разяснения не водят до промени в ценовите предложения на участника.

2.2. Комисията допуска до класиране участникът „МЕГА СЕКЮРИТИ ГРУП“ ЕООД по обособени позиции № 2 и 3, тъй като предложението му отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

Участникът е представил документите по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП. В техническото предложение на участника, се съдържат всички документи посочени в обявените от възложителя условия. На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията поиска разяснение по заявени от участника данни, посочени в предложението му за изпълнение на поръчката. Комисията разгледа полученото разяснение и установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и ЗОП и по двете обособени позиции. Представените разяснения не водят до промени в техническото предложение на участника. Комисията допуска участника до отваряне на ценовите му предложения. Ценовите предложения на участника отговарят на изискванията на възложителя и ЗОП. На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията поиска разяснение по заявени от участника данни. Комисията разгледа полученото разяснение и установи, че ценовите предложения на участника отговарят на изискванията на възложителя и ЗОП и по двете обособени позиции. Представените разяснения не водят до промени в ценовите предложения на участника.

2.3. Комисията допуска до класиране участникът „КОНСОРЦИУМ СТРОНГ-СЕЛЕКТ“ ДЗЗД, по обособени позиции № 1, 2 и 3, тъй като предложението му отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

Участникът е представил документите по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП. В техническото предложение на участника, се съдържат всички документи посочени в обявените от възложителя условия. На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията поиска разяснение по заявени от участника данни, посочени в предложението му за изпълнение на поръчката. Комисията разгледа полученото разяснение и установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и ЗОП и по трите обособени позиции. Представените разяснения не водят до промени в техническото предложение на участника. Комисията допуска участника до отваряне на ценовите му предложения. Ценовите предложения на участника отговарят на изискванията на възложителя и ЗОП. На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията поиска 2 разяснения по заявени от участника данни. Комисията разгледа получените разяснения и установи, че ценовите предложения на участника отговарят на изискванията на възложителя и ЗОП и по двете обособени позиции. Представените разяснения не водят до промени в ценовите предложения на участника.

На 15.01.2018 г. комисията определена със Заповед № РД-11-345/05.12.2017 (изм. със Заповед № РД-11-3/08.01.2018 г. и Заповед № РД-11-9/12.01.2018 г.) чрез своя председател, представи на възложителя за утвърждаване доклад от работата на комисията, ведно с Протокол № 1 и Протокол № 2. Възложителят върна доклада на комисията със следните указания:

„Комисията да продължи своята работа от етап разглеждане на технически предложения като извърши повторен анализ на техническите предложения и постъпилите разяснения на участника „Елитком 95“ ЕАД с оглед преценка за законосъобразност във връзка със заложеното в предложенията за изпълнение на поръчката, част от техническите предложения брой охранители за 1(един) денонощен пост – 5 бр. охранители и уточнението в цитираното разяснение на техническото предложение, а именно 4.3 броя или 4 охранителни работника на пълно работно време и 1 работещ при непълен работен ден.,

Като взе предвид указанията на възложителя и след като разгледа подробно и анализира изнесената по горе информация, приложените графици за сменност на дежурните служители и разясненията по заявени данни представени от участника, комисията констатира, че е извършила погрешна преценка на заявените данни посочени в разясненията на участника и не е съобразила съгласно нормативните изисквания уточнения брой охранители, а именно: **4.3 броя или 4 охранителни работника на пълно работно време и 1 работещ при непълен работен ден при денонощен режим на работа.**

В техническото предложение на участника описано по - горе, същият е предложил по 5 охранители за всички денонощни постове и по трите обособени позиции. В поисканото от комисията разяснение на заявените данни на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП получено на 18.12.2017 г., участникът „Елитком 95“ ЕАД е уточнил, че броя охранители за денонощен режим на работа е 4.3 броя охранители на един пост.

От горното следва, че с посочения брой охранители в даденото уточнение от участника, броя охранители е по-малък от необходимия брой съгласно нормативните изисквания, т. е. същият не може да обезпечи охраната на денонощните постове по трите обособени позиции.

С оглед на горните констатации и на основание чл. 107, т. 2, б. “а“ и б. “б“ от ЗОП комисията предлага участникът “ЕЛИТКОМ 95” ЕАД да бъде отстранен от по нататъшното участие в процедурата за обособени позиции № 1, № 2 и № 3, на етап техническо предложение.

VI. Предложение за сключване на договор с класираните на първо място участници, по съответните обособени позиции.

В резултат на извършената оценка на офертите, комисията предлага да бъдат сключени договори с класираните на първо място участници, както следва:

По обособена позиция № 1: - Осигуряване на въоръжена и невъоръжена физическа охрана на обекти собственост на МЗ на територията на гр. София.

Консорциум „Стронг-Селект“ ДЗЗД с предложена месечна цена за обособена позиция № 1 в размер на 10 388,87 лв.(десет хиляди триста осемдесет и осем лева и осемдесет и седем стотинки) без вкл. ДДС, или 12 466, 64 лв.(дванадесет хиляди четиристотин шестдесет и шест лева и шестдесет и четири стотинки) с вкл. ДДС.

По обособена позиция № 2: „Осигуряване на невъоръжена физическа охрана на обект собственост на МЗ на територията на гр. Сандански – „Детски балнеосанаториум“.

„Мега секюрити груп“ ЕООД с предложена месечна цена за обособена позиция № 2 в размер на 5 528, 04 лв.(пет хиляди петстотин двадесет и осем лева и четири стотинки) без вкл. ДДС, или 6 633, 65 лв.(шест хиляди шестстотин тридесет и три лева и шестдесет и пет стотинки) с вкл. ДДС.

По обособена позиция № 3: „Осигуряване на невъоръжена физическа охрана на обект собственост на МЗ на територията на гр. Шумен – „Дом за медико-социални грижи“

„Консорциум „Стронг-Селект“ ДЗЗД с предложена месечна цена за обособена позиция № 3 в размер на 2 547,16 лв.(две хиляди петстотин четиридесет и седем лева и шестнадесет стотинки) без вкл. ДДС, или 3 056, 59 лв.(три хиляди петдесет и шест лева и петдесет и девет стотинки) с вкл. ДДС.

Неразделна част от настоящия доклад са Протокол № 1, Протокол № 2 и Протокол № 3, които са изготвени в хода на работата на комисията и в които е описана подробно работата на комисията по извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите, както и цялата необходима документация за вземане на решение от възложителя.

Настоящият доклад се състави и подписа на 15.01.2018 г.

Комисия в състав:

Председател: Цветанка Димова, началник отдел “Стопански дейности” в дирекция “Административни дейности”;

Членове:

Румяна Ставрева, държавен експерт в дирекция “Обществени поръчки”;

Людмила Пемова, главен експерт в отдел “Стопански дейности”, дирекция “Административни дейности”;

Иван Бучов, главен юрисконсулт в дирекция “Обществени поръчки”;

Стефка Хлебарова, старши юрисконсулт в дирекция “Обществени поръчки”;

Ваня Миткова, държавен експерт в дирекция “Обществени поръчки”, резервен председател, участвала на закритите заседания на комисията в периода от 03.01.2018 г. до 05.01.2018 г. на мястото на председателят на комисията.