

ПРОТОКОЛ № 1

На 23.03.2018 г., от 11:00 часа, се проведе публично открито заседание на комисия, назначена със Заповед № РД-11-94/22.03.2018 г. на Кирил Ананиев, министър на здравеопазването, назначена да извърши подбор на участниците, разгледа, оцени и класира подадените оферти по обществена поръчка с предмет: **Закупуване на лабораторно оборудване в изпълнение на Проект BG16M1OP002-1.011-0001 „Подобряване мониторинга на качеството на питейните води“, финансиран по Оперативна програма „Околна среда 2014 - 2020 г.“, включваща 11 обособени позиции, в частта по обособени позиции №5, 6, 7, 8 и 10.**

Обществената поръчка е открита с Решение №РД-11-227/01.08.2017 г. на възложителя.

I. Състав на комисията:

Председател:

Евелина Василкова - държавен експерт в дирекция „Обществени поръчки“;

Членове:

Кристина Костова - главен юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки“;

Иван Господинов - главен експерт в отдел „ПФЕФ“, дирекция „МПЕЗ“;

Марта Павлова - младши експерт в отдел „ПФЕФ“, дирекция „МПЕЗ“;

Росица Михайлова Каменова - Тоцева - завеждащ лаборатория „Мониторинг на облъчване на населението“, НЦРРЗ;

инж. Валя Иванова Жекова, началник отдел „Химико-физични изследвания“, дирекция „Лабораторни изследвания“, РЗИ Бургас;

инж. химик Дорина Венелинова Димитрова, главен експерт в дирекция „Лабораторни изследвания“, РЗИ Стара Загора;

Резервен председател:

Иван Бучов - главен юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки“;

Резервни членове:

Антон Господинов - директор на дирекция „Обществени поръчки“;

Стефка Хлебарова - старши юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки“;

хим. Диана Дамянова, директор на дирекция „Лабораторни изследвания“, РЗИ Плевен;

хим. Галя Валентинова Вълчева, началник на отдел „Безопасност на храни и химични вещества“, дирекция „Лабораторни изследвания, СРЗИ.

На откритото заседание на комисията *(поради ползване на платен годишен отпуск)* не присъстваха редовните членове: Росица Михайлова Каменова - Тоцева - завеждащ лаборатория „Мониторинг на облъчване на населението“, НЦРРЗ и инж. Валя Иванова Жекова, началник отдел „Химико-физични изследвания“, дирекция „Лабораторни изследвания“, РЗИ Бургас. Същите бяха заместени съответно от следните резервни членове: Стефка Хлебарова - старши юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки“ *(взела участие в откритото заседание на комисията на мястото на редовният член Росица Михайлова Каменова - Тоцева - завеждащ лаборатория „Мониторинг на облъчване на населението“, НЦРРЗ)* и хим. Галя Валентинова Вълчева, началник на отдел „Безопасност на храни и химични вещества“, дирекция „Лабораторни изследвания, СРЗИ *(взела участие в откритото заседание на комисията на мястото на редовния член инж. Валя Иванова Жекова, началник отдел „Химико-физични изследвания“, дирекция „Лабораторни изследвания“, РЗИ Бургас.)*

Преди началото на заседанието и след запознаване със списъка на участниците в обществената поръчка, председателят и всички членове на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 51, ал. 13 от ППЗОП. Преди отваряне на опаковките, съдържащи предложенията на участниците, комисията се запозна с утвърдената от възложителя документация за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

II. Списък на предложенията на участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка, по реда на тяхното подаване в деловодството на Министерството на здравеопазването:

Констатирано бе, че в определения срок са постъпили 4 (четири) предложения, както следва:

1. Предложение с вх. №26-01-45/22.03.2018 г., подадено в 10:52 часа от „МАРВЕЛ“ ООД, по обособена позиция №10;
2. Предложение с вх. №26-01-46/22.03.2018 г., подадено в 12:01 часа от „КАНБЕРА ПАКАРД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД по обособени позиции №5, 6, 7 и 8;
3. Предложение с вх. №26-01-47/22.03.2018 г., подадено в 12:29 часа от ДЗЗД „ИДЖИС ТУВИ“, с партньори „ИДЖИС“ ЕООД и „ТУВИ енд Ко“ ЕООД по обособени позиции №5, 6 и 7;
4. Предложение с вх. №26-01-48/22.03.2018 г., подадено в 16:40 часа от „ТИТА - КОНСУЛТ“ ООД, по обособени позиции №5, 6 и 7.

Подадените предложения са представени в запечатани, надписани, непрозрачни опаковки с ненарушена цялост. Предложения, постъпили след крайния срок няма.

III. Отваряне на регистрираните в деловодството запечатани непрозрачни опаковки, съдържащи предложенията на участниците в процедурата:

На основание чл. 54, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) от правото си да присъстват на публичните действия на комисията се възползваха следните представители на участниците:

1. Петър Филипов Кожухаров - упълномощен представител на „МАРВЕЛ“ ООД;
2. Цветан Андреев - управител на „ТИТА-КОНСУЛТ“ ООД.

На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

След идентификация на присъстващите представители на участници, комисията отвори по реда на тяхното постъпване предложенията на участниците, съдържащи се в запечатаните, непрозрачни опаковки, оповести тяхното съдържание, както следва:

I. Предложението на „МАРВЕЛ“ ООД, по обособена позиция №10 съдържа:

Папка заявление за участие, съдържаща:

1. Опис на представените документи;
2. Заявление за участие - по образец;
3. ЕЕДОП - 1 брой за обособена позиция №10;

Папка „Техническо предложение“ за обособена позиция №10, съдържаща:

1. Техническо предложение, по образец за обособена позиция №10;
2. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя и приложения към него;
3. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
4. Декларация за срока на валидност на офертата.

Плик „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция №10 (отделен, запечатан) - 1 брой.

II. Предложението на „КАНБЕРА ПАКАРД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД по обособени позиции №5, 6, 7 и 8 съдържа:

Папка заявление за участие, съдържаща:

1. Опис на представените документи;
2. Заявление за участие - по образец;
3. Списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите които заемат;
3. ЕЕДОП - 1 брой за обособени позиции №5, 6, 7 и 8;

Папка „Техническо предложение“ за обособена позиция №5, съдържаща:

1. Техническо предложение, по образец за обособена позиция №5;
2. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя и приложения към него;
3. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
4. Декларация за срока на валидност на офертата.

Папка „Техническо предложение“ за обособена позиция №6, съдържаща:

1. Техническо предложение, по образец за обособена позиция №6;
2. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя и приложения към него;
3. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
4. Декларация за срока на валидност на офертата.

Папка „Техническо предложение“ за обособена позиция №7, съдържаща:

1. Техническо предложение, по образец за обособена позиция №7;
2. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя и приложения към него;
3. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
4. Декларация за срока на валидност на офертата.

Папка „Техническо предложение“ за обособена позиция №8 , съдържаща:

1. Техническо предложение, по образец за обособена позиция №8;
2. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя и приложения към него;
3. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
4. Декларация за срока на валидност на офертата.

Плик „Предлагани ценови параметри“ по обособени позиции №5, 6, 7 и 8 (отделни, запечатани) - 4 броя.

III. Предложението на ДЗЗД „ИДЖИС ТУВИ“, по обособени позиции №5, 6 и 7 съдържа:

Папка заявление за участие, съдържаща:

1. Опис на представените документи;
2. Заявление за участие - по образец съдържащо списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите които заемат;
3. ЕЕДОП - 3 броя (по 1 бр. за ДЗЗД „ИДЖИС ТУВИ“, 1 бр. за „ИДЖИС“ ЕООД и 1 бр. за „ТУВИ енд Ко“ ЕООД) за обособени позиции №5, 6 и 7;

4. Споразумение за създаване на обединение – 1 бр. оригинал.

Папка „Техническо предложение“ за обособена позиция №5, съдържаща:

1. Техническо предложение, по образец за обособена позиция №5;
2. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя и приложения към него;
3. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
4. Декларация за срока на валидност на офертата.

Папка „Техническо предложение“ за обособена позиция №6, съдържаща:

1. Техническо предложение, по образец за обособена позиция №6;
2. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя и приложения към него;
3. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
4. Декларация за срока на валидност на офертата.

Папка „Техническо предложение“ за обособена позиция №7, съдържаща:

1. Техническо предложение, по образец за обособена позиция №7;
2. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя и приложения към него;
3. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
4. Декларация за срока на валидност на офертата.

Плик „Предлагани ценови параметри“ по обособени позиции №5, 6 и 7 (отделни, запечатани и непрозрачни) - 3 броя.

IV. Предложението на „ТИТА КОНСУЛТ“ ЕООД, по обособени позиции №5, 6 и 7 съдържа:

Папка заявление за участие, съдържаща:

1. Опис на представените документи;
2. Заявление за участие - по образец съдържащо списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите които заемат;
3. ЕЕДОП - 1 брой за обособени позиции №5, 6 и 7;

Папка „Техническо предложение“ за обособена позиция №5, съдържаща:

1. Техническо предложение, по образец за обособена позиция №5;
2. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя и приложения към него;
3. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
4. Декларация за срока на валидност на офертата.

Папка „Техническо предложение“ за обособена позиция №6, съдържаща:

1. Техническо предложение, по образец за обособена позиция №6;
2. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя и приложения към него;
3. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
4. Декларация за срока на валидност на офертата.

Папка „Техническо предложение“ за обособена позиция №7, съдържаща:

1. Техническо предложение, по образец за обособена позиция №7;
2. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя и приложения към него;

3. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;

4. Декларация за срока на валидност на офертата.

Плик „Предлагани ценови параметри“ по обособени позиции №5, 6 и 7 (отделни, запечатани и непрозрачни) - 3 броя.

В изпълнение на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 4, предл. първо от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащите се в предложенията на участниците, технически предложения по отделните обособени позиции.

В изпълнение на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 4, предл. второ от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха съдържащите се в предложенията на участниците отделни запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ по отделните обособени позиции.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите представители на участници да подпишат съдържащите се в предложенията на другите участниците, технически предложения по отделните обособени позиции, както и отделните запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ по отделните обособени позиции.

Присъстващите представители се възползваха от правото си да подпишат, съдържащите се в предложенията на другите участници технически предложения по отделните обособени позиции и отделните запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ по отделните обособени позиции.

След извършване на горепосочените действия, приключи публичната част от заседанието на комисията.

Председателят на комисията обяви, че всички документи, свързани с обществената поръчка, включително и представените предложения за участие, ще се съхраняват в сградата на Министерството на здравеопазването, пл. „Света Неделя“ №5, етаж 4, стая №406.

Съгласно изискването на чл. 51, ал.4, т.1, предложение второ от ППЗОП, председателят на комисията изготви график за работата на комисията.

IV. Разглеждане на документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор:

В изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията продължи своята работа в закрити заседания, проведени в периода 11.04.- 13.04.2018 г. и 16.04 - 15.05.2018 г., в следния състав:

Председател:

Евелина Василкова - държавен експерт в дирекция „Обществени поръчки“;

Членове:

Иван Господинов - главен експерт в отдел „ПФЕФ“, дирекция „МПЕЗ“;

Марта Павлова - младши експерт в отдел „ПФЕФ“, дирекция „МПЕЗ“;

Кристина Костова - главен юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки“ (*редовен член на комисията, взела участие в закритите заседания на комисията, състояли се в периода 16.04.-15.05.2018 г.*);

Стефка Хлебарова - старши юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки“ (*резервен член на комисията, взела участие в закритите заседания на комисията, състояли се в периода 11.04.-13.04.2018 г., на мястото на редовният член на комисията Кристина Костова - старши юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки“*);

Росица Михайлова Каменова - Тоцева - завеждащ лаборатория „Мониторинг на облъчване на населението“, НЦРРЗ;

инж. Валя Иванова Жекова, началник отдел „Химико-физични изследвания“, дирекция „Лабораторни изследвания“, РЗИ Бургас;

инж. химик Дорина Венелинова Димитрова, главен експерт в дирекция „Лабораторни изследвания“, РЗИ Стара Загора.

Преди началото на заседанието и след запознаване със списъка на участниците в обществената поръчка, редовните членове на комисията Росица Михайлова Каменова - Тоцева - завеждащ лаборатория „Мониторинг на облъчване на населението“, НЦРРЗ и инж. Валя Иванова Жекова, началник отдел „Химико-физични изследвания“, дирекция „Лабораторни изследвания“, РЗИ Бургас, подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 51, ал. 13 от ППЗОП. Преди началото на заседанието, същите се запознаха и с утвърдената от възложителя документация за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Комисията извърши проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и посочените в обявлението и документацията на обществената поръчка, и установи следното:

1. Относно документите на „МАРВЕЛ“ ООД, по обособена позиция №10, комисията установи следното:

Комисията констатира, че представеният от участника „МАРВЕЛ“ ООД, плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ е представен **в запечатан, надписан, прозрачен плик с ненарушена цялост.**

Във връзка с гореизложеното, комисията констатира, че съдържанието на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ се вижда.

Съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, възпроизведени и в документацията на възложителя, представяните от участниците ценови предложения следва да бъдат в отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В посочения плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се поставя ценовата оферта на участника. Последният се отваря едва след приключване на етапа за проверка на документите за подбор и техническото предложение на участниците, за които е установено, че отговарят на изискванията на възложителя. Отварят се ценовите оферти само на тези участници, които са допуснати до този етап.

Ценовото предложение, съдържащо се в плика, представлява тайна за членовете на комисията и останалите участници, поради което законодателят в чл. 47, ал. 3 от ППЗОП е въвел изискването, ценовото предложение да е поставено в непрозрачен плик.

Комисията счита, че понятието „непрозрачност“ на плика е въведено за гарантиране тайната на ценовите предложения на участниците до отварянето им в публичното заседание по реда на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП.

Понятието „прозрачност“ на плика не изисква резултат - т. е. да бъде прочетено изцяло съдържанието на находящия се в него документ. За непрозрачен следва да се приеме плик, който при нормални условия и употреба не позволява през него да бъдат видими графични знаци, които могат да бъдат прочетени, и че е достатъчно при преглед да е възможно да бъдат визуализирани графични знаци, без значение дали е налице реално узнаване на предложението.

Предвид обстоятелството, че нормата на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП не е резултативна и не изисква да е настъпил резултата - узнаване на част или цялото съдържание на офертата, за да се приеме, че е налице нарушение, е достатъчно да съществува възможността за узнаване на съдържанието на цялото или части от ценовото предложение.

Волята на законодателя е да се препятства и най-малката възможност за предварително узнаване на съдържанието на цялото или на части от ценовото предложение на даден участник, което би могло да повлияе върху класирането на участниците.

Предвид на това комисията счита, по смисъла на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, за да бъде отстранен участник от по-нататъшно участие в процедурата, е достатъчно пликтът с ценовото предложение да позволява разпознаването на графични знаци, без да е необходимо да се прочете точно съдържанието на ценовото предложение.

В настоящия случай, след проверка на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, комисията установи, че не просто се четат знаци, а комисията прочита част от предложението на участника, а именно: „... *7 620.00 лв. ...“. С оглед конфиденциалност на информацията по отношение на предложените от участника ценови параметри по посочената обособена позиция, в настоящия протокол същата е частично **заличена***.

Предвид гореизложеното комисията счита, че е налице нарушение на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, съответно е налице основание за отстраняване на участника на основание чл. 107, т. 2, б. „б“ от ЗОП.

2. Относно документите на „КАНБЕРА ПАКАРД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, по обособени позиции №5, 6, 7 и 8, комисията установи следното:

Комисията констатира, че представените от участника **КАНБЕРА ПАКАРД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**, пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ са представени в запечатани, надписани, **прозрачни** пликове с **ненарушена цялост**.

Във връзка с гореизложеното, комисията констатира, че съдържанието на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ се вижда.

Съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, възпроизведени и в документацията на възложителя, представяните от участниците ценови предложения следва да бъдат в отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В посочения плик - „Предлагани ценови параметри“ се поставя ценовата оферта на участника. Последният се отваря едва след приключване на етапа за проверка на документите за подбор и техническото предложение на участниците, за които е установено, че отговарят на изискванията на възложителя. Отварят се ценовите оферти само на тези участници, които са допуснати до този етап.

Ценовото предложение, съдържащо се в плика, представлява тайна за членовете на комисията и останалите участници, поради което законодателят в чл. 47, ал. 3 от ППЗОП е въвел изискването, ценовото предложение да е поставено в непрозрачен плик.

Комисията счита, че понятието „непрозрачност“ на плика е въведено за гарантиране тайната на ценовите предложения на участниците до отварянето им в публичното заседание по реда на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП.

Понятието „прозрачност“ на плика не изисква резултат - т. е. да бъде прочетено изцяло съдържанието на находящия се в него документ. За непрозрачен следва да се приеме плик, който при нормални условия и употреба не позволява през него да бъдат видими графични знаци, които могат да бъдат прочетени, и че е достатъчно при преглед да е възможно да бъдат визуализирани графични знаци, без значение дали е налице реално узнаване на предложението.

Предвид обстоятелството, че нормата на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП не е резултативна и не изисква да е настъпил резултата - узнаване на част или цялото съдържание на офертата, за да се приеме, че е налице нарушение, е достатъчно да съществува възможността за узнаване на съдържанието на цялото или части от ценовото предложение.

Волята на законодателя е да се препятства и най-малката възможност за предварително узнаване на съдържанието на цялото или на части от ценовото предложение на даден участник, което би могло да повлияе върху класирането на участниците.

Предвид на това комисията счита, по смисъла на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, за да бъде отстранен участник от по-нататъшно участие в процедурата, е достатъчно пликът с ценовото предложение да позволява разпознаването на графични знаци, без да е необходимо да се прочете точно съдържанието на ценовото предложение.

В настоящия случай, след проверка на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ по отделните обособени позиции, комисията установи, че не просто се четат знаци, а комисията прочита част от предложението/ята на участника по позиции, а именно: *Например: „... *52 300.00 лв.; *04 600.00 лв.; *73 576.00 лв. ...“*. С оглед конфиденциалност на информацията по отношение на предложените от участника ценови параметри по отделните обособени позиции, в настоящия протокол същите са частично **заличени***.

Предвид гореизложеното комисията счита, че е налице нарушение на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, съответно е налице основание за отстраняване на участника на основание чл. 107, т. 2, б. „б“ от ЗОП.

3. Относно документите на ДЗЗД „ИДЖИС ТУВИ“ (представляващо дружество по Закона за задълженията и договорите /ДЗЗД/, със съдружници „ИДЖИС“ ЕООД и „ТУВИ енд Ко“ ЕООД), комисията установи следното:

3.1. Съгласно изискванията на документацията, участникът ДЗЗД „ИДЖИС ТУВИ“ е представил Списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат.

След запознаване с представения списък и съобразно направената справка чрез сайта на Търговския регистър за актуалното състояние на съдружниците в ДЗЗД-то - „ИДЖИС“ ЕООД и „ТУВИ енд Ко“ ЕООД, комисията установи, че дружествата се управляват и представляват от своите управители, а именно: Борис Тодоров Каракушев, управител на „ТУВИ енд Ко“ ЕООД и Владимир Христов Стефанов, управител на „ИДЖИС“ ЕООД.

След така направените констатации, комисията установи, **че представените в предложението на участника ДЗЗД „ИДЖИС ТУВИ“ - 3 броя ЕЕДОП-и (по 1 бр. за ДЗЗД „ИДЖИС ТУВИ“, 1 бр. за „ИДЖИС“ ЕООД и 1 бр. за „ТУВИ енд Ко“ ЕООД) за обособени позиции №5, 6 и 7, съответстват на изискванията на чл. 67, ал. 1 от ЗОП, чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 40, ал. 1 и чл. 40, ал. 2, т. 3, предложение второ от ППЗОП във връзка с чл. 147, ал. 1 от Търговския закон и всеки ЕЕДОП е подписан от представляващото съответното дружество лице.**

При извършване на преглед на представените от участника документи, комисията взе предвид изискванията на възложителя, посочени в Глава IV: „Общи изисквания към участниците. Образци на документи и указание за подготовката им. Подготовка на предложението, Раздел 2. Образци на документи и указание за подготовката им“ от документацията на обществената поръчка и чл. 37, ал. 4 от ППЗОП, съгласно които, когато участникът е обединение, което не е регистрирано като самостоятелно юридическо лице се

представя копие на учредителния акт, споразумение и/или друг приложим документ, от който да е видно правното основание за създаване на обединението, както и следната информация във връзка с конкретната обществена поръчка:

- правата и задълженията на участниците в обединението;
- дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението;
- разпределението на отговорността между участниците в обединението.

Предвид гореизложеното при извършен преглед на представените в предложението документи, комисията установи следното:

Участникът в процедурата е представил „Споразумение за създаване на обединение“ - 1 бр. оригинал. В договора за обединение на дружестото, страните са се съгласили да обединят своята дейност за постигане на една обща стопанска цел, а именно: да участват в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, по три обособени позиции общо, а именно: №5, 6 и 7, като са се договорили, че обединението ще бъде представявано от **„ТУВИ енд Ко“ ЕООД**.

От представеното споразумение за създаване на обединение, а именно: частта касаеща разделянето на дейностите /чл. 5.2.2. от споразумението/ и процентните дялове на всеки от тях /чл. 5.2.1. от споразумението/, не става ясно какви дейности ще изпълнява всеки член на обединението за всяка конкретна обособена позиция. Така например, в споразумението е посочено, че и двамата съдружници ще извършват доставка на оборудването, като съобразно процентното разпределение се очаква, че всеки от тях ще изпълни 50% от доставките. Не е ясно обаче дали всеки участник ще изпълни 50 % от всяка обособена позиция (от общо три позиции, за които участва обединението/ или всеки от съдружниците ще изпълни самостоятелно по една позиция, като третата позиция ще бъде изпълнена едновременно и от двамата съдружници, като не е ясно и как ще се разпределят дейностите между участниците в обединението, ако бъде спечелена само една обособена позиция).

Предвид гореизложеното, участникът следва да представи документ, от който да бъде видна подробна информация относно дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението по всяка конкретна обособена позиция, както и съответна информация за разпределението на отговорността между участниците в обединението.

При извършеният преглед на представените в предложението документи и деклариранията в представените ЕЕДОП-и обстоятелства за съответната/ните обособена/и позиция/и, за която ДЗЗД „ИДЖИС ТУВИ“ участва, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор, посочени в обявлението на обществената поръчка и в документацията за обществената поръчка, комисията установи следното:

По отношение на представеният ЕЕДОП на участника ДЗЗД „ИДЖИС ТУВИ“:

3.2. В ЕЕДОП, част II., раздел А „Информация за икономическия оператор“ на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори“, участникът е посочил отговор „Да“, като е попълнил и полетата за:

- а) ролята на икономическия оператор в групата (ръководител на групата, отговорник за конкретни задачи...):*
- б) другите икономически оператори, които участват заедно в процедурата за възлагане на обществена поръчка:*
- в) когато е приложимо, посочете името на участващата група:*

Видно от попълнената от участника ДЗД „ИДЖИС ТУВИ“ информация, той е посочил като други икономически оператори съдружниците в обединението, които не притежават качеството икономически оператори, а същите представляват съдружници, които са сключили договор за създаване на обединение и следователно те не са партньор на това обединение.

Тази част на ЕЕДОП-а следва да бъде попълнена с отговор „Да“ от двамата участници в обединението, защото те всъщност са икономически оператори, които заедно участват в процедурата, чрез създаденото обединение.

Предвид гореизложеното, при представяне на нов ЕЕДОП от страна на обединението, в тази част следва да бъде попълнен отговор „Не“.

3.3. В ЕЕДОП, част II., раздел В *„Информация относно използването на капацитете на други субекти“* на въпроса *„Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?“*, участникът е посочил отговор „Да“..... Въпросът се отнася до това дали участникът ще използва капацитета на други субекти, които не са включени в обединението по аргумент на чл. 65, ал. 7 от ЗОП. Поради което, ако обединението няма да използва капацитети на трети лица, а ще използва ресурсите на участниците в него, тази част на ЕЕДОП-а следва да бъде попълнена с отговор „Не“. Ако обединението ще използва капацитета на трети лица /различни от участниците в обединението/, следва да бъдат посочени тези лица и да бъдат представена необходимата за тях информация и документи.

3.4. В ЕЕДОП, част III., раздел Г *„Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“*, на въпроса *„Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“*, участникът е посочил отговор „Не“, с отделно посочване на следните основания, а именно: чл. 101, ал. 10 от ЗОП; чл. 101, ал. 9 от ЗОП; чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и чл. 6, ал. 2 от ЗМСИП, но не е посочил обстоятелствата за присъди за престъпления по чл. 194 - 208, чл. 213а - 217 и чл. 254а – 260 от НК.

Обръщаме внимание, че съгласно изискванията на документацията на обществената поръчка, посочени в Глава IV: *„Общи изисквания към участниците. Образци на документи и указание за подготовката им. Подготовка на предложението, Раздел 2. Образци на документи и указание за подготовката им“*, т. 3 *„Изисквания към лично състояние на участниците. основания за отстраняване.“*, участниците следва да посочат, прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, а именно:

- *„В част III, раздел „Г“, участникът следва да предостави информация относно присъди за престъпления по чл. 194 - 208, чл. 213а - 217 и чл. 254а - 260 от НК;*
- *За обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС се попълва в част III., раздел „Г“ от ЕЕДОП;*
- *За обстоятелствата по чл. 101, ал. 11 от ЗОП се попълва в част III., раздел „Г“ от ЕЕДОП“.*

Предвид гореизложеното следва в представяния нов ЕЕДОП, както от страна на обединението, така и в ЕЕДОП-ите на участниците в обединението и/или други документи, които да съдържат променената и/или допълнена информация.

3.5. Съгласно изискванията на документацията на обществената поръчка, участниците в процедурата трябва да притежават валидна система за управление на качеството по стандарт БДС EN ISO 9001:2008 или по-нова версия, или еквивалентна система за управление на качеството, с обхват съгласно предмета на обособената позиция, за която се участва.

Съответствието на участниците с посоченото изискване се удостоверява с посочване на информация **(вид, дата на издаване, срок на валидност, обхват и др.)** относно притежавания от участника валиден сертификат за въведена система за управление на качеството по стандарт БДС EN ISO 9001:2008 или по-нова версия, или еквивалентна, издаден от акредитирана институция или агенция за управление на качеството, с обхват съгласно предмета на обособената позиция за която се участва.

ЗА УДОСТОВЕРЯВАНЕ НА ВЪЗМОЖНОСТИТЕ Т. 4.3.1. (от документацията) СЕ ПОПЪЛВА ЧАСТ IV, БУКВА „Г“ ОТ ЕЕДОП;

За доказване на съответствието си с горното изискване в случаите на чл. 67, ал. 5 и ал. 6 от ЗОП, участниците представят копие на валиден сертификат по стандарт БДС EN ISO 9001:2008 или по-нова версия или еквивалентна система за управление на качеството, с обхват съгласно предмета на обособената позиция за която се участва, издаден на името на участника.

***Забележка:** При участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.*

Предвид това, че участникът ДЗЗД „ИДЖИС ТУВИ“ е дружество, създадено по реда на ЗЗД и като такова то е неперсонифицирано дружество, съответно посочените от него сертификати в подадения от обединението ЕЕДОП са сертификатите на участниците в обединението „ИДЖИС“ ЕООД и „ТУВИ енд Ко“ ЕООД. Поради което, изложените по-долу констатации на комисията се отнасят както за обединението, така и за двамата съдружници в него.

Комисията взе предвид поставеното от възложителя изискване участниците в процедурата да притежават валидна система за управление на качеството по стандарт БДС EN ISO 9001:2008 или по-нова версия, или еквивалентна система за управление на качеството, с обхват съгласно предмета на обособената позиция за която се участва. Предметът на обособените позиции, за които обединението участва са свързани със закупуване на конкретно лабораторно оборудване (видно от предмета на самата обществена поръчка) за подобряване мониторинга на качеството на питейните води. Обхвата на сертификата за управление на качеството е виден от една страна от предмета на самата поръчка и от предмета на обособената позиция, а от друга страна от представеното от възложителя разяснение за сходна/и доставка/и, като в документацията му изрично е посочено, че:

Под сходна/и доставка/и* с предмета на обществената поръчка, Възложителят ще приеме:

- по обособени позиции от №5, 6, 7, 8 и 10 вкл. - доставка на апаратура за извършване на радиологични изследвания (анализи):

Комисията установи непълнота и несъответствие в представената от участника информация по отношение на обхвата на сертификатите, както следва:

- За „ТУВИ енд Ко“ ЕООД, обхвата на представения сертификат е следният: „Търговия, монтаж, въвеждане в експлоатация на машини и съоръжения, сервизна дейност, обучение“.

В представената в ЕЕДОП на участника информация не е видно, че в неговия обхват попада закупуване, доставка, монтажа и въвеждане в експлоатация на лабораторно оборудване;

- За „ИДЖИС“ ЕООД обхвата на представения сертификат е следният: „Системна интеграция, инженерингови дейности и сервизно обслужване (гаранционно и извънгаранционно) на специализирано електронно оборудване (хардуер и софтуер)“.

В представената в ЕЕДОП-а на участника информация не е видно, че в неговия обхват попада закупуване, доставка, монтажа и въвеждане в експлоатация на лабораторно оборудване.

Също така, комисията констатира, че с представените от участника данни /линк на сертифициращия орган и номер на сертификат/, не може да бъде намерен електронен формат на сертификат, издаден на името на „ТУВИ енд Ко“ ЕООД. Освен това, не е посочена дата за издаване и на двата сертификата.

Предвид гореизложеното, участникът следва да представи нови ЕЕДОП-и и/или други документи, които да съдържат променената и/или допълнена информация

3.6. В част IV „Критерии за подбор“, буква „В“ „Технически и професионални възможности“, т. 1б от съответния ЕЕДОП на обединението, за обособени позиции № 5, 6 и 7, участникът е посочил информация за изпълнена/и през последните три години, считано от датата на подаване на офертата доставка/и, която/които е/са идентична/и или сходна/и с предмета на обособената/ните позиция/и за която/ито кандидатства, с посочване на стойностите, датите и получателите, съгласно предмета на обособената/ните позиция/и за която/които се участва, отговарящи на минималните изисквания на възложителя, посочени в раздел III.1.3, т. 2 от обявлението за поръчката и в раздел II, т. 4, подт. 4.3.2. Критерии за подбор от документацията за участие.

За доказване на съответствието си с горното изискване в случаите на чл. 67, ал. 5 и ал. 6 от ЗОП, участниците представят списък на доставка/и, която/които е/са идентична/и или сходна/и с предмета на обособената позиция за която кандидатства, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателство за извършената доставка, съгласно предмета на обособената позиция за която се участва.

Предвид посочените от участника доставка/и, идентична/и или сходна/и с предмета на обособената/ните позиция/и за която/които се участва, комисията установи, че участникът отговаря на поставените минимални критерии за подбор и приема посочените от него доставки като идентични или сходни с предмета на конкретната/ните обособена/ни позиция/и.

3.7. Съгласно изискванията на документацията на обществената поръчка, участниците в процедурата следва да **разполагат** с най-малко 2 (двама) сервизни инженера, преминали курс на обучение при производителя или упълномощен от него представител, за сервиз и поддръжка на предлаганата апаратура (оборудване).

Съответствието на участниците с посоченото изискване се удостоверява с посочване на информация за сервизните инженери, които ще участват в изпълнението на поръчката, в която да са посочени трите имена, данни за документа за придобита професионална компетентност (учебно заведение или обучаваща организация, № и дата на издаване, образователна степен, специалност или квалификация), както и данни за притежаваните сертификати (вид, дата на издаване, срок на валидност, обхват и др.).

ЗА УДОСТОВЕРЯВАНЕ НА ВЪЗМОЖНОСТИТЕ Т. 4.3.3. (от документацията) СЕ ПОПЪЛВА ЧАСТ IV, БУКВА „В“, Т. 6 ОТ ЕЕДОП.

За доказване на съответствието си с горното изискване в случаите на чл. 67, ал. 5 и ал. 6 от ЗОП, участниците представят списък на сервизните инженери, които ще участват в изпълнението на поръчката, в която да са посочени трите имена, данни за документа за придобита професионална компетентност (учебно заведение или обучаваща организация, № и дата на издаване, образователна степен, специалност или квалификация), както и данни за притежаваните сертификати (вид, дата на издаване, срок на валидност, обхват и др.).

В част IV, буква „В“, т. 6 от ЕЕДОП-а на ДЗЗД-то, участникът е посочил информация за сервизните инженери, които ще участват в изпълнението на поръчката, в която са посочени трите имена, данни за документа за придобита професионална компетентност (учебно заведение или обучаваща организация, № и дата на издаване, образователна степен, специалност или квалификация), както и данни за притежаваните сертификати (вид, дата на издаване, срок на валидност, обхват и др.). От представената информация обаче не е видно, каква е правната връзка между посочените сервизни инженери и участника в процедурата ДЗЗД „ИДЖИС ТУВИ“.

Тъй като естеството на поръчката предполага, участникът да разполага с персонал (сервизни инженери) с определена професионална компетентност, и в този смисъл е поставеното от възложителя минимално изискване, посочено в раздел III.1.3., т. 3 от обявлението за поръчката и раздел II, т. 4. Критерии за подбор от документацията за участие, то в тежест на участника е да докаже ресурса, с които разполага за изпълнението на поръчката.

В случай, че участника не разполага със собствен ресурс, то законът е допуснал различни възможности, така, че да бъде обезпечен капацитета на участника, необходим за изпълнението на поръчката и респективно да бъдат покрити изискванията на възложителя.

В случай, че участникът предвиди възможност за използване на капацитета на други субекти, в негова тежест е и доказването на поетите от другите субекти задължения (*виж посоченото в т. 3.3. по-горе, а именно: „участникът е декларирал в ЕЕДОП, част II, раздел В, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор“*).

Следва да се има предвид, че в случай, че участникът се позовава на капацитета на други субекти (които не са негов собствен ресурс), чието участие е предвидено за изпълнението на поръчката, то следва да бъде предоставена необходимата информация за тях, както и да са изпълнени законовите условия и поставените от възложителя, свързани с личното състояние и относимите към тях критерии за подбор (*виж раздел II, т. 5. Използване на капацитета на трети лица от документацията за участие и указанията посочени в част II, раздел В Информация относно използването на капацитета на други субекти от ЕЕДОП*).

Обръщаме внимание, че в случай на използване на капацитета на трети лица, участниците попълват част II, раздел В, като задължително представят за съответните лица отделни ЕЕДОП (попълнени и подписани от тях), в които съобразно чл. 67, ал. 2 във вр. с ал. 1 от ЗОП, следва да са декларирани съответните обстоятелства, отнасящи се до трети лица.

Предвид гореизложеното, участникът следва да представи ЕЕДОП, от който да е виден правният статут на сервизните инженери /дали същите са трето лице, капацитета на което се ползва или служител на трудов договор с един от съдружниците в обединението/ и правоотношението им с ДЗЗД „ИДЖИС ТУВИ“.

Също така, комисията обръща внимание на участника, за следното:

- Ако посочените лица са служители на един от съдружниците в обединението, същите следва да бъдат посочени и в представения от него ЕЕДОП;
- Ако посочените лица са всъщност трети лице, капацитета на които се ползва, то в този случай следва да бъдат изпълнение посочените по-горе изисквания за представяне на информация и документи.

Съгласно направените по-горе констатации, на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, комисията указва на участника ДЗЗД „ИДЖИС ТУВИ“, в срок до 5 (пет) работни дни от получаването на настоящия протокол, да представи нов ЕЕДОП на обединението, както и нов/и ЕЕДОП/и на дружествата съдружници в обединението и/или други документи (в приложимите случаи), които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

4. Относно документите на „ТИТА КОНСУЛТ“ ООД, по особени позиции №5, 6 и 7, комисията установи следното:

4.1. Съгласно изискванията на документацията, участникът „ТИТА КОНСУЛТ“ ООД, е представил Списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат. След запознаване с представения списък и съобразно направената справка чрез сайта на Търговския регистър за актуалното състояние на „ТИТА КОНСУЛТ“ ООД, комисията установи, че дружеството се управлява и представлява от Цветан Иванов Андреев - управител и Явор Цветанов Андреев - управител (заедно и поотделно).

След така направените констатации, комисията установи, **че представеният в предложението на участника „ТИТА КОНСУЛТ“ ООД - 1 брой ЕЕДОП съответства на изискванията на чл. 67, ал. 1 от ЗОП, чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 40, ал.1 и чл. 40, ал. 2, т. 3, предложение първо от ППЗОП във връзка с чл. 141, ал. 1 и ал. 2 от Търговския закон, и същият е надлежно подписан от всички горесцитирани лица.**

При извършен преглед на представените в предложението документи и декларираните в ЕЕДОП обстоятелства за съответната обособена позиция, за която „ТИТА КОНСУЛТ“ ООД участва, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор, посочени в обявлението на обществената поръчка и в документацията за обществената поръчка, комисията установи следното:

4.2. В част IV, буква „Г“ от ЕЕДОП, участникът е посочил информация относно притежавания от него валиден сертификат за въведена система за управление на качеството по стандарт БДС EN ISO 9001:2008 или по-нова версия, или еквивалентна, издаден от акредитирана институция или агенция за управление на качеството, с обхват съгласно предмета на обособената/ните позиция/и за която/които участва.

4.3. В част IV „Критерии за подбор“, буква В „Технически и професионални възможности“, т. 1б от съответния ЕЕДОП, за обособени позиции № 5, 6 и 7, участникът е посочил информация за изпълнена/и през последните три години, считано от датата на подаване на офертата доставка/и, която/които е/са идентична/и или сходна/и с предмета на обособената/ните позиция/и за която кандидатства, с посочване на стойностите, датите и получателите, съгласно предмета на обособената/ните позиция/и за която/които участва, отговарящи на минималните изисквания на възложителя, посочени в раздел III.1.3, т. 2 от обявлението за поръчката и в раздел II, т. 4, подт. 4.3.2. Критерии за подбор от документацията за участие.

Предвид посочените от участника доставки, идентични или сходни с предмета на обособената позиция за която се участва, комисията установи, че участникът отговаря на поставените минимални критерии за подбор и приема посочените от него доставки като идентични или сходни с предмета на конкретната/ните обособена/и позиция/и.

4.4. Съгласно изискванията на документацията на обществената поръчка, участниците в процедурата следва да разполага с най-малко 2 (двама) сервизни инженера, преминали курс на обучение при производителя или упълномощен от него представител, за сервиз и поддръжка на предлаганата апаратура (оборудване).

Съответствието на участниците с посоченото изискване се удостоверява с посочване на информация за сервизните инженери, които ще участват в изпълнението на поръчката, в която да са посочени трите имена, данни за документа за придобита професионална компетентност (учебно заведение или обучаваща организация, № и дата на издаване, образователна степен, специалност или квалификация), както и данни за притежаваните сертификати (вид, дата на издаване, срок на валидност, обхват и др.).

ЗА УДОСТОВЕРЯВАНЕ НА ВЪЗМОЖНОСТИТЕ Т. 4.3.3. (от документацията) СЕ ПОПЪЛВА ЧАСТ IV, БУКВА „В“, Т. 6 ОТ ЕЕДОП.

За доказване на съответствието си с горното изискване в случаите на чл. 67, ал. 5 и ал. 6 от ЗОП, участниците представят списък на сервизните инженери, които ще участват в изпълнението на поръчката, в който да са посочени трите имена, данни за документа за придобита професионална компетентност (учебно заведение или обучаваща организация, № и дата на издаване, образователна степен, специалност или квалификация), както и данни за притежаваните сертификати (вид, дата на издаване, срок на валидност, обхват и др.).

В част IV, буква „В“, т. 6 от ЕЕДОП, участникът е посочил информация за сервизните инженери, които ще участват в изпълнението на поръчката, но не е посочил информация относно притежаваните от сервизните инженери сертификати (вид, дата на издаване, срок на валидност, обхват и др.), а именно: участникът е посочил, че в изпълнението на поръчката ще участват общо 5 сервизни инженера. За трима от тях обаче, липсват данни за притежаваните сертификати (вид, дата на издаване, срок на валидност, обхват и др.), а за останалите двама е посочена информацията относно притежаваните от тях сертификати (вид, дата на издаване, срок на валидност, обхват и др.), но липсва информацията относно „дата на издаване“ на същите.

Изискването е посочено в раздел III.1.3 от обявлението за поръчката и в раздел II, т. 4 Критерии за подбор от документацията за участие.

Отделно от горното, участникът е декларирал в ЕЕДОП (част II, раздел В), че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор. Същевременно обаче от никъде не е видно каква е правната връзка между посочените в ЕЕДОП-а сервизни инженери и участника „ТИТА КОНСУЛТ“ ООД.

Тъй като естеството на поръчката предполага, участникът да **разполага** с персонал (сервизни инженери) с определена професионална компетентност, и в този смисъл е поставеното от възложителя минимално изискване, посочено в раздел III.1.3., т. 3 от обявлението за поръчката и раздел II, т. 4. Критерии за подбор от документацията за участие, то в тежест на участника е да докаже ресурса, с който разполага за изпълнението на поръчката.

В случай, че участника не разполага със собствен ресурс, то законът е допуснал различни възможности, така, че да бъде обезпечен капацитета на участника, необходим за изпълнението на поръчката и респективно да бъдат покрити изискванията на възложителя.

В случай, че участника предвиди възможност за използване на капацитета на други субекти, в негова тежест е и доказването на поетите от другите субекти задължения.

Следва да се има предвид, че в случай, че участникът се позовава на капацитета на други субекти (които не са негов собствен ресурс), чието участие е предвидено за изпълнението на поръчката, то следва да бъде предоставена необходимата информация за тях, както и да са изпълнени законовите условия и поставените от възложителя, свързани с личното състояние и относимите към тях критерии за подбор (виж раздел II, т. 5. Използване на капацитета на трети лица от документацията за участие и указанията посочени в част II, раздел В Информация относно използването на капацитета на други субекти от ЕЕДОП).

Обръщаме внимание, че в случай на използване на капацитета на трети лица, участниците попълват част II, раздел В, като задължително представят за съответните лица отделни ЕЕДОП (попълнени и подписани от тях), в които съобразно чл. 67, ал. 2 във вр. с ал. 1 от ЗОП, следва да са декларирани съответните обстоятелства, отнасящи се до трети лица).

Предвид изложеното участникът не доказва съответствие с поставения от възложителя критерии за подбор по отношение на технически и професионални възможности посочени в раздел III.1.3, т. 3 от обявлението за поръчката и в раздел II, т. 4, подт. 4.3.3. Критерии за подбор от документацията за участие.

Съгласно направените по-горе констатации, на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, комисията указва на участника „ТИТА КОНСУЛТ“ ООД, в срок до 5 (пет) работни дни от получаването на настоящия протокол, да представи нов ЕЕДОП и/или други документи (в приложимите случаи), които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

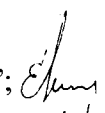
Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

Участниците, следва да представят изисканите от комисията документи и информация в срок от **5 работни дни** от получаването на настоящия протокол, всеки работен ден до 17:30 часа на посочения в документацията за участие адрес, в запечатан, непрозрачен плик с надпис: „Закупуване на лабораторно оборудване в изпълнение на Проект BG16M1OP002-1.011-0001 „Подобряване мониторинга на качеството на питейните води“, финансиран по Оперативна програма „Околна среда 2014- 2020 г.“, включваща 11 обособени позиции (изписва се наименованието на участника).

Настоящият протокол се състави и подписа на 15.05.2018 г.

Състав на комисията:

Председател:

Евелина Василкова - държавен експерт в дирекция „Обществени поръчки“; 

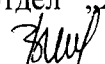
Членове:

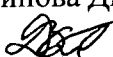
Кристина Костова - главен юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки“; 


Иван Господинов - главен експерт в отдел „ПФЕФ“, дирекция „МПЕЗ“;

Марта Павлова - младши експерт в отдел „ПФЕФ“, дирекция „МПЕЗ“;

Росица Михайлова Каменова - Тоцева - завеждащ лаборатория „Мониторинг на облъчване на населението“, НЦРРЗ;

инж. Валя Иванова Жекова, началник отдел „Химико-физични изследвания“, дирекция „Лабораторни изследвания“, РЗИ Бургас; 

инж. химик Дорина Венелинова Димитрова, главен експерт в дирекция „Лабораторни изследвания“, РЗИ Стара Загора. 

Стефка Хлебарова - старши юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки“ (резервен член на комисията, взела участие в откритото заседание на комисията, състояло се на 23.03.2018 г. на мястото на редовният член на комисията Росица Михайлова Каменова - Тоцева - завеждащ лаборатория „Мониторинг на облъчване на населението“, НЦРРЗ, както на закритите заседания на комисията, състояли се в периода 11.04.-13.04.2018 г. на мястото на Кристина Костова - главен юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки“); 

хим. Галя Валентинова Вълчева, началник на отдел „Безопасност на храни и химични вещества“, дирекция „Лабораторни изследвания, СРЗИ (резервен член на комисията, взела участие в откритото заседание на комисията, състояло се на 23.03.2018 г. на мястото на редовният член на комисията инж. Валя Иванова Жекова, началник отдел „Химико-физични изследвания“, дирекция „Лабораторни изследвания“, РЗИ Бургас); 