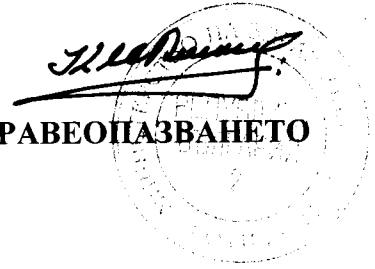


24.07..... 2018 г.

УТВЪРЖДАВАМ:
КИРИЛ АНАНИЕВ
МИНИСТЪР НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО



ДОКЛАД

на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП)

УВАЖАЕМИ Г-Н АНАНИЕВ,

Настоящият доклад се изготви от комисия, Заповед №РД-11-94/22.03.2018 г. (изменена със заповеди Заповед №РД-11-173/25.05.2018 г. и Заповед №РД-11-210/19.06.2018 г.) на възложителя. Комисията е назначена да извърши подбор на участниците, разгледа, оцени и класира подадените оферти по обществена поръчка с предмет: **Закупуване на лабораторно оборудване в изпълнение на Проект BG16M1OP002-1.011-0001 „Подобряване мониторинга на качеството на питейните води“, финансиран по Оперативна програма „Околна среда 2014 - 2020 г.“, включваща 11 обособени позиции, в частта по обособени позиции №5, 6, 7, 8 и 10, открита с Решение №РД-11-227/01.08.2017 г. на възложителя.**

І. Състав на комисията:

Председател:

Евелина Василкова - държавен експерт в дирекция „Обществени поръчки“;

Членове:

Кристина Костова - главен юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки“;

Иван Господинов - главен експерт в отдел „ПФЕФ“, дирекция „МПЕЗ“;

Марта Павлова - младши експерт в отдел „ПФЕФ“, дирекция „МПЕЗ“;

Росица Михайлова Каменова - Тоцева - завеждащ лаборатория „Мониторинг на облъчване на населението“, НЦРРЗ;

инж. Валя Иванова Жекова - началник отдел „Химико-физични изследвания“, дирекция „Лабораторни изследвания“, РЗИ Бургас;

инж. химик Дорина Венелинова Димитрова - главен експерт в дирекция „Лабораторни изследвания“, РЗИ Стара Загора;

Резервен председател:

Иван Бучов - главен юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки“;

Резервни членове:

Антон Господинов - директор на дирекция „Обществени поръчки“;

Стефка Хлебарова - старши юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки“;

хим. Диана Дамянова - директор на дирекция „Лабораторни изследвания“, РЗИ Плевен;

хим. Галя Валентинова Вълчева, началник на отдел „Безопасност на храни и химични вещества“, дирекция „Лабораторни изследвания“, СРЗИ.

II. Задачи на комисията.

Комисията е назначена със Заповед №РД-11-94/22.03.2018 г. (изменена със заповеди Заповед №РД-11-173/25.05.2018 г. и Заповед №РД-11-210/19.06.2018 г.) на възложителя със задача да разгледа, оцени и класира подадените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Закупуване на лабораторно оборудване в изпълнение на Проект BG16M1OP002-1.011-0001 „Подобряване мониторинга на качеството на питейните води“, финансиран по Оперативна програма „Околна среда 2014 - 2020 г.“, включваща 11 обособени позиции, в частта по обособени позиции №5, 6, 7, 8 и 10.**

За работа на комисията е определен срок до 05.07.2018 г.. Всички документи, свързани с обществената поръчка, включително и представените предложения се съхраняват в сградата на Министерството на здравеопазването на пл. Света Неделя № 5, етаж IV-ти, стая 406 до приключване работата на комисията. Всички закрити заседания на комисията се провеждат в сградата на Министерството на здравеопазването на пл. Света Неделя № 5, етаж IV-ти, стая 406, по график определен от председателя на комисията.

III. Описание на работния процес, свързан с действията на комисията по отваряне, разглеждане и оценяване на постъпилите предложения.

1. В изпълнение на възложените задачи, комисията проведе публично заседание на 23.03.2018 г. в състав:

I. Състав на комисията:

Председател:

Евелина Василкова - държавен експерт в дирекция „Обществени поръчки“;

Членове:

Кристина Костова - главен юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки“;

Иван Господинов - главен експерт в отдел „ПФЕФ“, дирекция „МПЕЗ“;

Марта Павлова - младши експерт в отдел „ПФЕФ“, дирекция „МПЕЗ“;

Росица Михайлова Каменова - Тоцева - завеждащ лаборатория „Мониторинг на облъчване на населението“, НЦРРЗ;

инж. Валя Иванова Жекова, началник отдел „Химико-физични изследвания“, дирекция „Лабораторни изследвания“, РЗИ Бургас;

инж. химик Дорина Венелинова Димитрова, главен експерт в дирекция „Лабораторни изследвания“, РЗИ Стара Загора;

Резервен председател:

Иван Бучов - главен юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки“;

Резервни членове:

Антон Господинов - и.д. директор на дирекция „Обществени поръчки“;

Стефка Хлебарова - старши юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки“;

хим. Диана Дамянова, директор на дирекция „Лабораторни изследвания“, РЗИ Плевен;

хим. Галя Валентинова Вълчева, началник на отдел „Безопасност на храни и химични вещества“, дирекция „Лабораторни изследвания, СРЗИ.

На откритото заседание на комисията (*поради ползване на платен годишен отпуск*) не присъстваха редовните членове: Росица Михайлова Каменова - Тоцева - завеждащ лаборатория „Мониторинг на облъчване на населението“, НЦРРЗ и инж. Валя Иванова Жекова, началник отдел „Химико-физични изследвания“, дирекция „Лабораторни изследвания“, РЗИ Бургас. Същите бяха заместени съответно от следните резервни членове:

Стефка Хлебарова - старши юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки“ (взела участие в откритото заседание на комисията на мястото на редовният член Росица Михайлова Каменова - Тоцева - завеждащ лаборатория „Мониторинг на облъчване на населението“, НЦРРЗ) и хим. Галя Валентинова Вълчева, началник на отдел „Безопасност на храни и химични вещества“, дирекция „Лабораторни изследвания, СРЗИ (взела участие в откритото заседание на комисията на мястото на редовния член инж. Валя Иванова Жекова, началник отдел „Химико-физични изследвания“, дирекция „Лабораторни изследвания“, РЗИ Бургас.).

Преди началото на заседанието и след запознаване със списъка на участниците в обществената поръчка, председателят и всички членове на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 51, ал. 13 от ППЗОП. Преди отваряне на опаковките, съдържащи предложенията на участниците, комисията се запозна с утвърдената от възложителя документация за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

В определения срок в деловодството на Министерството на здравеопазването са постъпили 4 (четири) предложения, както следва:

1. Предложение с вх. №26-01-45/22.03.2018 г., подадено в 10:52 часа от **„МАРВЕЛ“ ООД, по обособена позиция №10;**

2. Предложение с вх. №26-01-46/22.03.2018 г., подадено в 12:01 часа от **„КАНБЕРА ПАКАРД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД по обособени позиции №5, 6, 7 и 8;**

3. Предложение с вх. №26-01-47/22.03.2018 г., подадено в 12:29 часа от ДЗЗД **„ИДЖИС ТУВИ“, с партньори „ИДЖИС“ ЕООД и „ТУВИ енд Ко“ ЕООД по обособени позиции №5, 6 и 7;**

4. Предложение с вх. №26-01-48/22.03.2018 г., подадено в 16:40 часа от **„ТИТА - КОНСУЛТ“ ООД, по обособени позиции №5, 6 и 7.**

Подадените предложения са представени в запечатани, надписани, непрозрачни опаковки с ненарушена цялост. Предложения, постъпили след крайния срок няма.

На основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП при публичните действия на комисията присъстваха следните представители на участниците:

1. Петър Филипов Кожухаров - упълномощен представител на **„МАРВЕЛ“ ООД;**
2. Цветан Андреев - управител на **„ТИТА-КОНСУЛТ“ ООД.**

На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

След идентификация на присъстващите представители на участници, комисията отвори по реда на тяхното постъпване предложенията на участниците, съдържащи се в запечатаните, непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание.

След извършване на горепосочените действия, приключи публичната част от заседанието на комисията.

2. В изпълнение на възложените задачи, комисия назначена със Заповед №РД-11-94/22.03.2018 г. (изменена със заповеди Заповед №РД-11-173/25.05.2018 г. и Заповед №РД-11-210/19.06.2018 г.) на възложителя продължи своята работа в закрити заседания (по график определен от председателя), проведени в периода 11.04.-13.04.2018 г. и 16.04.-15.05.2018 г., в следния състав:

Председател:

Евелина Василкова - държавен експерт в дирекция „Обществени поръчки“;

Членове:

Иван Господинов - главен експерт в отдел „ПФЕФ“, дирекция „МПЕЗ“;

Марта Павлова - младши експерт в отдел „ПФЕФ“, дирекция „МПЕЗ“;

Кристина Костова - главен юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки“ (*редовен член на комисията, взела участие в закритите заседания на комисията, състояли се в периода 16.04.-15.05.2018 г.*);

Стефка Хлебарова - старши юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки“ (*резервен член на комисията, взела участие в закритите заседания на комисията, състояли се в периода 11.04.-13.04.2018 г., на мястото на редовният член на комисията Кристина Костова - старши юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки“*);

Росица Михайлова Каменова - Тоцева - завеждащ лаборатория „Мониторинг на облъчване на населението“, НЦРРЗ;

инж. Валя Иванова Жекова, началник отдел „Химико-физични изследвания“, дирекция „Лабораторни изследвания“, РЗИ Бургас;

инж. химик Дорина Венелинова Димитрова, главен експерт в дирекция „Лабораторни изследвания“, РЗИ Стара Загора.

Преди началото на заседанието (първото от които, състояло се на 11.04.2018 г.) и след запознаване със списъка на участниците в обществената поръчка, редовните членове на комисията Росица Михайлова Каменова - Тоцева - завеждащ лаборатория „Мониторинг на облъчване на населението“, НЦРРЗ и инж. Валя Иванова Жекова, началник отдел „Химико-физични изследвания“, дирекция „Лабораторни изследвания“, РЗИ Бургас, подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 51, ал. 13 от ППЗОП. Преди началото на заседанието, същите се запознаха и с утвърдената от възложителя документация за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

На проведените закрити заседания се разгледаха документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Въз основа на установеното от комисията и на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, се състави Протокол № 1. Протоколът, съдържащ указанията за отстраняване на установените несъответствия или липси на информация, е публикуван на 15.05.2018 г. в раздел „Профила на купувача“ на интернет страницата на Министерството на здравеопазването на адрес: <http://www.mh.government.bg/bg/profil-na-kupuvacha/protseduri-po-zop/protseduri-po-reda-na-zop/zakupuvane-na-laboratorno-oborudvane-v-izplnenie-n/>, като в същия ден е изпратен на всички участници в процедурата.

3. В изпълнение на възложените задачи, в периода 28.05.-05.06.2018 г., комисия, назначена със Заповед №РД-11-94/22.03.2018 г. (изменена със Заповед №РД-11-173/25.05.2018 г.) на възложителя, за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Закупуване на лабораторно оборудване в изпълнение на Проект BG16M1OP002-1.011-0001 „Подобряване мониторинга на качеството на питейните води“, финансиран по Оперативна програма „Околна среда 2014 - 2020 г.“, включваща 11 обособени позиции, в частта по обособени позиции №5, 6, 7, 8 и 10, в състав:**

Председател:

Евелина Василкова - държавен експерт в дирекция „Обществени поръчки“;

Членове:

Кристина Костова - главен юриконсулт в дирекция „Обществени поръчки“;

Иван Господинов - главен експерт в отдел „ПФЕФ“, дирекция „МПЕЗ“;

Марта Павлова - младши експерт в отдел „ПФЕФ“, дирекция „МПЕЗ“;

Росица Михайлова Каменова - Тоцева - завеждащ лаборатория „Мониторинг на облъчване на населението“, НЦРРЗ;

инж. Валя Иванова Жекова, началник отдел „Химико-физични изследвания“, дирекция „Лабораторни изследвания“, РЗИ Бургас;

инж. химик Дорина Венелинова Димитрова, главен експерт в дирекция „Лабораторни изследвания“, РЗИ Стара Загора,

продължи своята работа по обществената поръчка с горесцитираният предмет, като провери съответствието на документите на участниците, включително допълнително представените такива, касаещи личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

4. В изпълнение на възложените задачи, в периода 06.06.2018 г. - 05.07.2018 г., включително, комисия, назначена със Заповед №РД-11-94/22.03.2018 г. (изменена със Заповед №РД-11-173/25.05.2018 г. и Заповед №РД-11-210/19.06.2018 г.) на възложителя, за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Закупуване на лабораторно оборудване в изпълнение на Проект BG16M1OP002-1.011-0001 „Подобряване мониторинга на качеството на питейните води“, финансиран по Оперативна програма „Околна среда 2014 - 2020 г.“, включваща 11 обособени позиции, в частта по обособени позиции №5, 6, 7, 8 и 10, в състава, посочен в т. 3 по – горе,

продължи своята работа с разглеждане на **Техническите предложения** по отделните обособени позиции на допуснатите участници. Комисията извърши проверка на предложенията за изпълнение на поръчката и съответствието им с предварително обявените условия на възложителя, съдържащи се в утвърдената документация за участие и приложения към нея образец на Техническо предложение и констатира следното:

1. Участникът ДЗЗД „ИДЖИС ТУВИ“, по обособени позиции №5, 6 и 7 е представил оферти по отделните обособени позиции, които не отговарят на предварително обявените условия на поръчката и на ЗОП;

2. Участникът „ТИТА КОНСУЛТ“ ООД, по обособени позиции №5, 6 и 7 е представил оферти отделните обособени позиции, които не отговарят на предварително обявените условия на поръчката и на ЗОП.

IV. Участници в процедурата и номер на предложение:

В определения срок са постъпили 4 (четири) предложения, както следва:

1. Предложение с вх. №26-01-45/22.03.2018 г., подадено в 10:52 часа от „МАРВЕЛ“ ООД, по обособена позиция №10;

2. Предложение с вх. №26-01-46/22.03.2018 г., подадено в 12:01 часа от „КАНБЕРА ПАКАРД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД по обособени позиции №5, 6, 7 и 8;

3. Предложение с вх. №26-01-47/22.03.2018 г., подадено в 12:29 часа от ДЗЗД „ИДЖИС ТУВИ“, с партньори „ИДЖИС“ ЕООД и „ТУВИ енд Ко“ ЕООД по обособени позиции №5, 6 и 7;

4. Предложение с вх. №26-01-48/22.03.2018 г., подадено в 16:40 часа от „ТИТА - КОНСУЛТ“ ООД, по обособени позиции №5, 6 и 7.

Предвид обстоятелството, че посочените по горе участници са представили оферти, които не отговарят на предварително обявените условия на поръчката и на ЗОП и същите не могат да бъдат допуснати до последващ етап от процедурата, с извършване на горните действия, комисията приключи своята работа.

V. Предложение за отстраняване на участници:

5.1. Комисията предлага на възложителя, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и **направените констатации, отразени в Протокол №1 от 15.05.2018 г.**, да бъде отстранен от участие в процедурата „МАРВЕЛ“ ООД, по обособена позиция №10, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

5.2. Комисията предлага на възложителя, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и **направените констатации, отразени в Протокол №1 от 15.05.2018 г.**, да бъде отстранен от участие в процедурата „КАНБЕРА ПАКАРД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, по обособени позиции №5, 6, 7 и 8, тъй като участникът е представил оферти по отделните обособени позиции, които не отговарят на предварително обявените условия на поръчката.

5.3. Комисията предлага на възложителя, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП и във връзка с **направените констатации, отразени в Протокол №2 от 05.07.2018 г.**, да бъде отстранен от участие в процедурата ДЗЗД „ИДЖИС ТУВИ“, по обособени позиции №5, 6 и 7, тъй като участникът е представил оферти по отделните обособени позиции, които не отговарят на предварително обявените условия на поръчката.

5.4. Комисията предлага на възложителя, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП и във връзка с **направените констатации, отразени в Протокол №2 от 05.07.2018 г.**, да бъде отстранен от участие в процедурата ТИТА-КОНСУЛТ“ ООД, по обособени позиции №5, 6 и 7, тъй като участникът е представил оферти по отделните обособени позиции, които не отговарят на предварително обявените условия на поръчката.

VI. Мотиви за отстраняване:

6.1. Участникът „МАРВЕЛ“ ООД, по обособена позиция №10

Комисията предлага на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, участникът „МАРВЕЛ“ ООД, да бъде отстранен от по нататъшно участие в процедурата за обособена позиция №10, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Комисията констатира, че представения от участника „МАРВЕЛ“ ООД плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ по посочената обособена позиция е представен в запечатана, надписана, **прозрачна** опаковка с ненарушена цялост.

Във връзка с гореизложеното, комисията констатира, че съдържанието на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ **се вижда.**

Аргументи в подкрепа на посочените по-горе констатации на комисията са подробно описани в Протокол №1 от 15.05.2018 г.

6.2. Участникът „КАНБЕРА ПАКАРД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, по обособени позиции №5, 6, 7 и 8.

Комисията предлага на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, участникът „КАНБЕРА ПАКАРД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, да бъде отстранен от по нататъшно участие в процедурата за обособени позиции №5, 6, 7 и 8, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Комисията констатира, че представените от участника „КАНБЕРА ПАКАРД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ по посочените обособени позиции са представени **в запечатани, надписани, прозрачни опаковки с ненарушена цялост.**

Във връзка с гореизложеното, комисията констатира, че съдържанието на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ **се вижда.**

Аргументи в подкрепа на посочените по-горе констатации на комисията са подробно описани в Протокол №1 от 15.05.2018 г.

6.3. Участникът ДЗЗД „ИДЖИС ТУВИ“, по обособени позиции №5, 6 и 7.

По обособена позиция №5

Комисията предлага на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, участника ДЗЗД „ИДЖИС ТУВИ“, да бъде отстранен от по нататъшно участие в процедурата за обособена позиция №5, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката (*мотивите са посочени в т. 6.3.1. от настоящия доклад*).

Участникът е представил документите по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП.

Предлаганото от участника оборудване е следното:

MDS-4 Мулти детекторна алфа бета броячна система, MPC - 9604, Протеан Инструмент (Protean Instrument).

По обособена позиция №6

Комисията предлага на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, участника ДЗЗД „ИДЖИС ТУВИ“, да бъде отстранен от по нататъшно участие в процедурата за обособена позиция №6, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката (*мотивите са посочени в т. 6.3.1. от настоящия доклад*).

Участникът е представил документите по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП.

Предлаганото от участника оборудване е следното:

Многоканален алфа спектрометър α-β базиран на силициеви йон имплантирани детектори на Балтик Сайънтифик Инструментс, Латвия.

По обособена позиция №7

Комисията предлага на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, участника ДЗЗД „ИДЖИС ТУВИ“, да бъде отстранен от по нататъшно участие в процедурата за обособена позиция №7, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката (*мотивите са посочени в т. 6.3.1. от настоящия доклад*).

Участникът е представил документите по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП.

Предлаганото от участника оборудване е следното:

Многоканален цифров анализатор на спектри (МЦАС), МСА 527, Балтик Сайънтифик Инструментс, Латвия.

6.3.1. При извършеният преглед на офертата на ДЗЗД „ИДЖИС ТУВИ“, по обособени позиции №5, 6 и 7, комисията констатира, че участникът е представил брошури с описания и снимки на стоките (същите са подробно описани в Протокол №2 от 05.07.2018 год.), които се оферират и които ще се доставят, но същите **не са придружени с превод на български език.**

В този смисъл, от представените документи не може да се черпи информация за съответствието/несъответствието на предлаганото от ДЗД „ИДЖИС ТУВИ“ оборудване по обособени позиции №5, 6 и 7 с изискванията на възложителя, т.е. същите не може да се възприемат като годно доказателство за наличие/липса на каквито и да било технически данни и параметри.

Съгласно изричната разпоредба на чл. 101, ал. 6, изр. 1-во от ЗОП, оферти и заявления за участие се изготвят на **български език**. Това правило е възпроизведено и в изискванията на документацията, в Глава IV: Общи изисквания към участниците. Образци на документи и указание за подготовката им. Подготовка на предложението. Раздел 1. Общи изисквания към участниците, т. 2, където възложителят изрично е посочил, че: **„Предложенията за участие се изготвят на български език. Когато някой от представените от участниците документи е на чужд език, той следва да се придружава от превод на български език.“**

С оглед факта, че решението за откриване на настоящата процедура не е оспорвано в тази част и същото е влязло в сила, утвърдените с него условия за провеждане на процедурата следва да се считат за **задължителни** за участниците в процедурата. Съобразно разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Изискване в тази насока се съдържа и в чл. 39, ал. 1 от ППЗОП, където е уточнено, че при подготовката на заявленията за участие и/или на офертите кандидатите и участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителя.

В конкретния случай, възложителят в гореописания раздел на документацията за участие е въвел изискване предложенията за участие да са изготвени на "български език" (съответно в раздел IV.2. от обявлението „Езици, на които могат да бъдат подадени офертите или заявленията за участие“ възложителят е въвел изискване същите да са изготвени на „български език“, посочвайки общоприетата и ясна и за чуждестранни заинтересовани лица абревиатура „BG“), което е и в съответствие с разпоредбата на чл. 101, ал. 6, изр. 1-во от ЗОП, съгласно която офертите и заявленията за участие се изготвят на български език.

6.4. Участникът „ТИТА-КОНСУЛТ“ ООД, по обособени позиции №5, 6 и 7.

По обособена позиция №5

Комисията предлага на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, участника „ТИТА-КОНСУЛТ“ ООД, да бъде отстранен от по нататъшно участие в процедурата за обособена позиция №5, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката (мотивите са посочени в т. 6.4.1. от настоящия доклад).

Участникът е представил документите по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП.

Предлаганото от участника оборудване е следното:

Ниско фонова алфа/бета броячна система MDS-4, Производител: ORTEC, САЩ. Инсталиран софтуерен пакет включващ: операционна система Windows 7/10 и специализиран софтуер Vista 2000.

6.4.1. При извършеният преглед на офертата на „ТИТА-КОНСУЛТ“ ООД, по обособена позиция № 5, комисията констатира следното:

6.4.1.1. Във връзка с изискванията* на документацията, посочени в Глава II: „Технически спецификации“, т. 3. „Изисквания към предлаганото оборудване....“, подт. 3.2. „В случай, че участникът не е производител, той трябва да е оторизиран от производителя на лабораторното оборудване или от упълномощен представител на

производителя за право на представителство, търговия и сервиз“. В случай, че производителите на оборудването са различни, то участникът трябва да е оторизиран от всеки производител поотделно“, участникът в процедурата е представил документи за оторизация от които е видно, че същият **не притежава „право на представителство, търговия и сервиз“** за част от офериранияте от него апарати (подробно описани в Протокол №2 от 05.07.2018 г.).

Отделно от посочено в предходното изречение, комисията констатира, че участникът в процедурата е представил в офертата си следният документ: „Certificate Fujitsu DISTRIBUTOR FUJITSU (VALI Computers)“, които е на английски език, но **същият не е придружен с превод на български език.**

В този смисъл, от посоченият документ не може да се черпи информация за съответствието/несъответствието на офертата на участника „ТИТА КОНСУЛТ“ ООД, по обособена позиция № 5 с изискванията* на възложителя, т.е. същото не може да се възприеме като годно доказателство за наличие/липса на каквито и да било права предоставени или не на участника в процедурата и/или на трети страни, в случай на предоставени такива.

Съгласно изричната разпоредба на чл. 101, ал. 6, изр. 1-во от ЗОП, оферти и заявления за участие се изготвят на български език. Това правило е възпроизведено и в изискванията на документацията, в Глава IV: Общи изисквания към участниците. Образци на документи и указание за подготовката им. Подготовка на предложението. Раздел 1. Общи изисквания към участниците, т. 2, където възложителят изрично е посочил, че:

„Предложенията за участие се изготвят на български език. Когато някой от представените от участниците документи е на чужд език, той следва да се придружава от превод на български език“.

6.4.1.2. В представеното от участника „ТИТА-КОНСУЛТ“ ООД, по обособена позиция №5, предложение за изпълнение на поръчката, в „Таблицата за съответствие с техническите параметри“, „Минимални изисквания“, в частта „Детектор“, т. „Ефективност“ е посочено следното:

„Алфа ≤0.06 срт,
Бета ≤0.8 срт“.

Комисията извърши проверка на посочените от участника технически параметри, в представената в офертата Брошура „Алфа/Бета Броячни Мулти - Детекторни Системи (MDS)“, с технически данни за оферираният оборудване където е посочена следната спецификация:

„..... Всеки от четирите канала на MPC - 9604 има следните характеристики“:

		Алфа	Бета
Фон	Типичен	0.03-0.07 срт	0.4-0.7 срт
	Гарантиран	≤0.1 срт	≤0.9 срт

Фоновите стойности зависят от условията на околната среда и надморската височина. Гарантираните стойности са като измерените в завода, при заводско гарантирани условия.

Комисията установи, че типичните и гарантираните стойности на фона по параметър „Алфа“ **не съответстват** на изискването посочено в „Глава II: „Технически спецификации“, т. 1. „Минимални технически изисквания“ от документацията по обществената поръчка по посочената обособена позиция, а именно:

„Алфа ≤0.06 срт“.

Комисията счита, че не е изпълнено изискването на възложителя за фон по Алфа \leq 0.06 срп.

6.4.1.3. В представеното от участника „ТИТА-КОНСУЛТ“ ООД по обособена позиция №5, предложение за изпълнение на поръчката, в „Таблицата за съответствие с техническите параметри“, „Минимални изисквания“, в частта „Доставен и инсталиран софтуер“, е посочено следното:

- „**поддържане на режими на броене: алфа само, бета само, алфа+бета, алфа след бета**“;

Комисията извърши проверка на посочените от участника технически параметри в представената в офертата Брошура „Алфа/Бета Броячни Мулти - Детекторни Системи (MDS)“, с техническите данни за оферираният оборудване, където е посочена следната спецификация: „.....*Режими на измерване: само алфа или алфа + бета едновременно*“.

Комисията установи, че не се поддържат всички изискуеми от възложителя режими на броене, а именно: „**бета само и алфа след бета**“, което **не съответства** на изискването посочено в „Глава II: „Технически спецификации“, т. 1. „Минимални технически изисквания“ от документацията по обществената поръчка по посочената обособена позиция, а именно:

- „**поддържане на режими на броене: алфа само, бета само, алфа+бета, алфа след бета**“.

Предвид гореизложеното комисията счита, че участникът „ТИТА-КОНСУЛТ“ ООД **не доказва** съответствие с изискванията на възложителя и на ЗОП и **не допуска** участника до разглеждане на ценовото предложение по **обособена позиция №5**.

По обособена позиция №6

Комисията предлага на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, участника „ТИТА-КОНСУЛТ“ ООД, да бъде отстранен от по нататъшно участие в процедурата за обособена позиция №6, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката (мотивите са посочени в т. 6.4.2. от настоящия доклад).

Участникът е представил документите по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП.

Предлаганото от участника оборудване е следното:

Алфаспектрометрична система, модел ALPHA ENSEMBLE -8+ ALPHA DUO,
Производител: ORTEC, САЩ.

6.4.2. При извършеният преглед на офертата на „ТИТА-КОНСУЛТ“ ООД, по обособена позиция № 6, комисията констатира следното:

6.4.2.1. Във връзка с изискванията* на документацията, посочени в Глава II: „Технически спецификации“, т. 3. „Изисквания към предлаганото оборудване...“, подт. 3.2. „В случай, че участникът не е производител, той трябва да е оторизиран от производителя на лабораторното оборудване или от упълномощен представител на производителя за право на представителство, търговия и сервиз“. В случай, че производителите на оборудването са различни, то участникът трябва да е оторизиран от всеки производител поотделно“, участникът в процедурата е представил документи за оторизация от които е видно, че същият не притежава „право на представителство, търговия и сервиз“ за част от оферираният от него апарати (подробно описани в Протокол №2 от 05.07.2018 г.).

Отделно от посочено в предходното изречение, комисията констатира, че участникът в процедурата е представил в офертата си документ „Certificate Fujitsu DISTRIBUTOR FUJITSU (VALI Computers)“, които е на английски език, но **същият не е придружен с превод на български език.**

В този смисъл, от посоченият документ не може да се черпи информация за съответствието/несъответствието на офертата на участника „ТИТА КОНСУЛТ“ ООД, по обособена позиция №6 с изискванията* на възложителя, т.е. същото не може да се възприеме като годно доказателство за наличие/липса на каквито и да било права предоставени или не на участника в процедурата и/или на трети страни, в случай на предоставени такива.

Съгласно изричната разпоредба на чл. 101, ал. 6, изр. 1-во от ЗОП, оферти и заявления за участие се изготвят на български език. Това правило е възпроизведено и в изискванията на документацията, в Глава IV: Общи изисквания към участниците. Образци на документи и указание за подготовката им. Подготовка на предложението. Раздел 1. Общи изисквания към участниците, т. 2, където възложителят изрично е посочил, че:

„Предложенията за участие се изготвят на български език. Когато някой от представените от участниците документи е на чужд език, той следва да се придружава от превод на български език“.

6.4.2.2. В представеното от участника „ТИТА-КОНСУЛТ“ ООД, по обособена позиция №6, предложение за изпълнение на поръчката, в „Таблицата за съответствие с техническите параметри“, „Минимални изисквания“, в частта „Интегрирана алфа спектрометрична система, позволяваща монтаж на поне 10 вакуумни камери, включваща мин. 6 бр. вакуумни камери“, е посочено следното:

- **„максимален размер на пробата 50 мм включително в диаметър“;**

Комисията извърши проверка на посочените от участника технически параметри в представената в офертата Брошура ORTEC, „Интегрирани алфа-спектрометри всичко в едно“ с технически данни за офертираното оборудване, където е посочена следната спецификация за предлаганите модели: „... **Максимален размер на пробата за моделите Aria и Duo 51mm (2.030 in)**“.

Комисията установи, че посоченият „... Максимален размер на пробата за моделите Aria и Duo 51mm (2.030 in)“ **не съответства** на изискването посочено в „Глава II: „Технически спецификации“, т. 1. „Минимални технически изисквания“ от документацията по обществената поръчка по посочената обособена позиция, а именно:

- **„максимален размер на пробата 50 мм включително в диаметър“.**

Комисията счита, че не е изпълнено изискването на възложителя за максимален размер на пробата 50 мм включително в диаметър.

6.4.2.3. Комисията извърши проверка на посочените от участника (в „Таблицата за съответствие“) технически данни за офертираното оборудване в представената Брошура ORTEC, „Интегрирани алфа-спектрометри всичко в едно“ и **не намери доказателства** за съответствие по отношение на „Минимални изисквания“, в редица части (същите са подробно описани в Протокол №2 от 05.07.2018 г.). Комисията счита, че участникът не е изпълнил изискванията на документацията посочени в Глава II: „Технически спецификации, 1. Минимални технически изисквания, т. 3. Изисквания към предлаганото оборудване, които се доказват с представяне към техническата оферта на посочените документи, подт. 3.5. **„Всички описани технически характеристики, включително и за консумация на електрическа енергия, следва да са видни от представеното от участника описание и/или снимки на стоките/ оборудването (фирмен проспект, каталог или ръководство с техническите характеристики на лабораторното**

оборудване), които ще се доставят. В предложението си за изпълнение на поръчката участникът може да предостави и връзка (link) към официалния интернет сайт на производителя с публикуваните технически данни на съответната апаратура“.

В този смисъл, от посоченото не може да се черпи информация за съответствието/несъответствието на предлаганото от „ТИТА-КОНСУЛТ“ ООД, оборудване по обособена позиция №6 с изискванията на възложителя, т.е. същото не може да се възприеме като годно доказателство за наличие/липса на каквито и да било технически данни и параметри.

6.4.2.4. Комисията констатира, че в „Таблицата за съответствие с техническите параметри“, в колона „Предложение на участника, Наименование, модел, производител на предлаганото оборудване“, в частта: „**силициеви детектори**“ се съдържа информация за технически характеристики, параметри и др. на същите*, но в таблицата изрично оферирание/посочване на **модел*** не е направено. Същевременно обаче от представената от участника Брошура ORTEC, „Интегрирани алфа-спектрометри всичко в едно“ е видно, че производителя предлага редица възможности за избор по отношение на специфицираните продукти, в частта „детектори“. Предвид липсата на изричното волеизявление на участника по отношение на модела/типа на същият* комисията не може да извърши оценка на съответствието на предлагана система в цялост.

С оглед гореизложеното участникът не е изпълнил предварително обявените от възложителя условия, тъй като предложението му за изпълнение на поръчката от една страна е непълно, а от друга страна дава възможност ако участникът бъде избран за изпълнител да достави различни **модел**и на посочените по-горе части от лабораторното оборудване, което е в разрез с изискванията на възложителя, имайки предвид, че възложителят в документацията е забранил представянето на варианти. В процедурите за възлагане на обществени поръчки участниците следва да оферират по недвусмислен начин какво ще доставят, т.е. следва да са индивидуализирали и специфицирали предложените компоненти, част от офериранияте системи, като същите участват в оценяването и класирането на офертите.

Императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП указва, че при изготвяне на офертата всеки участник следва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Предвид гореизложеното комисията счита, че участникът „ТИТА-КОНСУЛТ“ ООД не доказва съответствие с изискванията на възложителя и на ЗОП и не допуска участника до разглеждане на ценовото предложение по обособена позиция №6.

По обособена позиция №7

Комисията предлага на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, участника „ТИТА-КОНСУЛТ“ ООД, да бъде отстранен от по нататъшно участие в процедурата за обособена позиция №7, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката (мотивите са посочени в т. 6.4.3. от настоящия доклад).

Участникът е представил документите по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП.

Предлаганото от участника оборудване е следното:

Нискофоновата гама спектрометрична система, Производител: ORTEC, САЩ. DSPEC-50 Многоканален цифров анализатор на спектри (МЦАС) за работа с HPGe детектор. GEM-C45P4-76 полупроводников детектор от свръх чист германий (HPGe) с предусилвател и „Дюаров“ съд. Специализиран Софтуерен пакет MAESTRO - 32, GammaVision и Angle, инсталирани на компютър.

6.4.3. При извършеният преглед на офертата на „ТИТА-КОНСУЛТ“ ООД, по обособена позиция №7, комисията констатира следното:

6.4.3.1. Съгласно изискванията* на документацията, посочени в Глава II: „Технически спецификации“, т. 3. „Изисквания към предлаганото оборудване....“, подт. 3.2. „В случай, че участникът не е производител, той трябва да е оторизиран от производителя на лабораторното оборудване или от упълномощен представител на производителя за право на представителство, търговия и сервиз“. В случай, че производителите на оборудването са различни, то участникът трябва да е оторизиран от всеки производител поотделно“.

Комисията констатира, че участникът в процедурата е представил в офертата си документ „Certificate Fujitsu DISTRIBUTOR FUJITSU (VALI Computers)“, които е на английски език, но същият не е придружен с превод на български език.

В този смисъл, от посоченият документ не може да се черпи информация за съответствието/несъответствието на офертата на участника „ТИТА КОНСУЛТ“ ООД, по обособена позиция №7 с изискванията* на възложителя, т.е. същото не може да се възприеме като годно доказателство за наличие/липса на каквито и да било права предоставени или не на участника в процедурата и/или на трети страни, в случай на предоставени такива.

Съгласно изричната разпоредба на чл. 101, ал. 6, изр. 1-во от ЗОП, оферти и заявления за участие се изготвят на български език. Това правило е възпроизведено и в изискванията на документацията, в Глава IV: Общи изисквания към участниците. Образци на документи и указание за подготовката им. Подготовка на предложението. Раздел 1. Общи изисквания към участниците, т. 2, където възложителят изрично е посочил, че:

„Предложенията за участие се изготвят на български език. Когато някой от представените от участниците документи е на чужд език, той следва да се придружава от превод на български език“.

6.4.3.2. Комисията извърши проверка на посочените от участника („Таблицата за съответствие“) технически данни за офертираното оборудване в предоставената Брошура ORTEC, Брошура ORTEC, „DSP^{EC}50 Гама спектрометри на базата на модерна цифрова обработка на сигналите“ и „Profile серии “S” и “C” полупланарен и коаксиален HPGe детектори Р-тип“ и не намери налични доказателства за съответствие по отношение на „Минимални изисквания“, в редица части (същите са подробно описани в Протокол №2 от 05.07.2018 г.). Комисията счита, че участникът не е изпълнил изискванията на документацията посочени в Глава II: „Технически спецификации, 1. **Минимални технически изисквания**, т. 3. Изисквания към предлаганото оборудване, които се доказват с представяне към техническата оферта на посочените документи, подт. 3.5. „Всички описани технически характеристики, включително и за консумация на електрическа енергия, следва да са видни от представеното от участника описание и/или снимки на стоките/ оборудването (фирмен проспект, каталог или ръководство с техническите характеристики на лабораторното оборудване), които ще се доставят. В предложението си за изпълнение на поръчката участникът може да предостави и връзка (link) към официалния интернет сайт на производителя с публикуваните технически данни на съответната апаратура“.

В този смисъл, от посоченото не може да се черпи информация за съответствието/несъответствието на предлаганото от „ТИТА-КОНСУЛТ“ ООД, оборудване по обособена позиция №7 с изискванията на възложителя, т.е. същото не може да се възприеме като годно доказателство за наличие/липса на каквито и да било технически данни и параметри.

Предвид гореизложеното комисията счита, че участникът „ТИТА-КОНСУЛТ“ ООД не доказва съответствие с изискванията на възложителя и на ЗОП и не допуска участника до разглеждане на ценовото предложение по **обособена позиция №7**.

VII. Предложение на комисията

Комисията предлага процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Закупуване на лабораторно оборудване в изпълнение на Проект BG16M1OP002-1.011-0001 „Подобряване мониторинга на качеството на питейните води“, финансиран по Оперативна програма „Околна среда 2014 - 2020 г.“, включваща 11 обособени позиции, в частта по обособени позиции №5, 6, 7, 8 и 10 да се прекрати, поради обстоятелството, че всички оферти са неподходящи по смисъла на §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

VIII. Описание на представените снимки.

8.1. Участникът ДЗЗД „ИДЖИС ТУВИ“, по обособени позиции №5, 6 и 7

В Предложението си за участие по обособени позиции №5, 6 и 7, участникът ДЗЗД „ИДЖИС ТУВИ“ е представил към техническото си предложение: описание и/или снимки на стоките, които ще се доставят, а именно: брошури с описания и снимки на предлаганото оборудване (същите са на бланка на Protean Instrument Corporation), издадени от производителя на предлаганото оборудване в оригинал, без превод на български език - 1 брой (*по обособена позиция №5*); брошури с описания и снимки на предлаганото оборудване (същите са на бланка на BSI Baltik Scientific Instruments), издадени от производителя на предлаганото оборудване в оригинал, без превод на български език - 1 брой (*по обособена позиция №6*); брошури с описания и снимки на предлаганото оборудване (същите са на бланка на BSI Baltik Scientific Instruments), издадени от производителя на предлаганото оборудване в оригинал, без превод на български език - 1 брой (*по обособена позиция №7*). Предлаганото оборудване по отделните обособени позиции е подробно описано в Протокол №2 от 05.02.2018 г.).

8.2. Участникът „ТИТА-КОНСУЛТ“ ООД по обособени позиции № 5, 6 и 7

В Предложението си за участие по обособени позиции №5, 6 и 7, участникът „ТИТА-КОНСУЛТ“ ООД е представил към техническото си предложение: описание и/или снимки на стоките, които ще се доставят, а именно: брошура „Алфа/Бета Броячни Мулти - Детекторни Системи (MDS)“ (същата е на бланка на ORTEC) с описания и снимки на предлаганото оборудване, издадени от производителя на предлаганото оборудване в оригинал и частичен превод на български език - 1 брой (*по обособена позиция №5*); брошура „Интегрирани Алфа Спектрометри Всичко - в - едно“ (същата е на бланка на ORTEC) с описания и снимки на предлаганото оборудване, издадени от производителя на предлаганото оборудване в оригинал и частичен превод на български език - 1 брой (*по обособена позиция №6*); брошура „DSP^{EC} 50 и DSP^{EC} 502 Гама спектрометри на базата на модерна цифрова обработка на сигналите“; брошура „PROFILE серии „S“ „C“ полупланарен и коксиален HPGe детектори Р-тип“ (същите са на бланка на ORTEC) с описания и снимки на предлаганото оборудване, издадени от производителя на предлаганото оборудване в оригинал и частичен превод на български език - 2 броя (*по обособена позиция №7*). Предлаганото оборудване по отделните обособени позиции е подробно описано в Протокол №2 от 05.02.2018 г.).

С извършването на горните действия, работата на комисията приключи на 05.07.2018 год.

Неразделна част от настоящия Доклад са Протокол №1 от 15.05.2018 г. и Протокол №2 от 05.07.2018 г., в които са обективирани всички действия на комисията свързани с разглеждането на получените предложения, както и цялата необходима документация за вземане на решение от възложителя.

Настоящия доклад се състави и подписа на 0.5.: 07.2018 г.

Състав на комисията:

Председател:

Евелина Василкова - държавен експерт в дирекция „Обществени поръчки“;

Членове:

Кристина Костова - главен юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки“;

Иван Господинов - главен експерт в отдел „ПФЕФ“, дирекция „МПЕЗ“;

Марта Павлова - младши експерт в отдел „ПФЕФ“, дирекция „МПЕЗ“;

Росица Михайлова Каменова - Тоцева - завеждащ лаборатория „Мониторинг на облъчване на населението“, НЦРРЗ;

инж. Валя Иванова Жекова - началник отдел „Химико-физични изследвания“, дирекция „Лабораторни изследвания“, РЗИ Бургас;

инж. химик Дорина Венелинова Димитрова - главен експерт в дирекция „Лабораторни изследвания“, РЗИ Стара Загора;

Стефка Хлебарова - старши юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки“ (резервен член на комисията, взела участие в откритото заседание на комисията, състояло се на 23.03.2018 г. на мястото на редовният член на комисията Росица Михайлова Каменова - Тоцева - завеждащ лаборатория „Мониторинг на облъчване на населението“, НЦРРЗ, както на закритите заседания на комисията, състояли се в периода 11.04.-13.04.2018 г. на мястото на Кристина Костова - главен юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки“);

хим. Галя Валентинова Вълчева, началник на отдел „Безопасност на храни и химични вещества“, дирекция „Лабораторни изследвания, СРЗИ (резервен член на комисията, взела участие в откритото заседание на комисията, състояло се на 23.03.2018 г. на мястото на редовният член на комисията инж. Валя Иванова Жекова, началник отдел „Химико-физични изследвания“, дирекция „Лабораторни изследвания“, РЗИ Бургас).