

СПРАВКА

за отразяване на предложенията, получени в рамките на обществените консултации по

проекта на наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 2011 г. за условията и реда за извършване на съдебномедицинските, съдебнопсихиатричните и съдебнопсихологичните експертизи, включително и за заплащането на разходите на лечебните заведения

№	Участник в общественото обсъждане	Предложение	Приема се/ Не се приема	Мотиви
1.	Доц. Васил Н. Атанасов, дх, дм - ръководител на специализираната Химико-токсикологична лаборатория при ВМА-София, член на Експертния съвет по токсикология при МЗ, Председател на Експертния съвет по наркотични вещества към НСНВ, Национален експерт на Р България пред EMCDDA към Европейски съюз	1. Следва да се прецизира изцяло чл. 12. Подобни химически изследвания (като изследвания, а не като експертизи) може да се извършват само от лаборатории към съдебномедицинските структури (на тяхно пряко подчинение). Извън съдебномедицинските звена, тези „химически изследвания” се възлагат като самостоятелни съдебно-химически експертизи на посочените в чл. 12 звена на МВР (и на пропуснатите специализирани лаборатории на ВМА и алкохолните лаборатории у нас, които изследват трупни проби). На какво основание съдебномедицински експерт следва да изпрати проби в научно-техническа лаборатория (НТЛ) при ОДМВР (с какъв възлагателен документ)? На какво основание НТЛ следва да извърши изследването и под каква форма да върне резултат (служебна бележка)? Как изготвящият сметка-фактурата ще раздели разходите към няколко институции?	1. Приема се по принцип	1. С цел по-голяма яснота текстът на чл. 12 е прецизиран. Думите “съдебномедицински структури на лечебните заведения ” са заменени с „лечебните заведения със съдебномедицински структури“. По този начин се включват всички химически и токсикохимични лаборатории, намиращи се в лечебни заведения, в които има изградени съдебномедицински звена (каквото е и ВМА). Изброяването само на определени лаборатории би било ограничаващо, тъй като в динамиката на организацията на дейността на лечебните заведения могат да бъдат създадени и нови лаборатории, които да отговарят на изискванията и да участват в работния процес. С променената редакция са обхванати всички лечебни заведения и висши медицински училища, в които има съдебномедицински структури. В становището на доц. Васил Атанасов не се съдържа конкретно предложение за изменение и/или допълнение на разпоредбата на чл. 12 на наредбата. Следва да се отбележи, че съдебномедицинските, съдебнопсихиатричните и съдебнопсихологичните

	по въпросите на токсикохимичната експертиза на проби от починали лица и употреба на наркотици (DRD) Предложение, постъпило чрез Портала за Обществени консултации на 14.01.2020г.	2. В проекта за „Приложение към чл. 30, ал. 2”, т. 3 се разграничават два вида изследвания – „химични” и „токсикохимични”. По същество и за разлика от останалите изследвания в т. 3 на предложеното приложение, тези изследвания не са медицински – те не се извършват от медицински специалисти, а от специалисти с друга професионална квалификация и компетентност. Именно поради това, в практиката се възлагат като отделни експертизи, което е в съгласие и с класификацията на видовете експертизи у нас – вж. т. 7.1. Съдебно-химическа експертиза и т. 7.4. Съдебна химико-токсикологична (токсикохимична) експертиза на Приложение № 1 към чл. 4 на Наредба № 2 за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица (издадена от министъра на правосъдието, обн., ДВ, бр. 50 от 3.07.2015 г., изм., бр. 28 от 8.04.2016 г., изм. и доп., бр. 82 от 5.10.2018 г.). Не става ясно какво се разбира в контекста на съдебномедицинската експертиза под „химични изследвания” и „токсикохимични изследвания”. Какъв е обекта на изследване при единия и другия вид (при съдебномедицинската експертиза). Какви показатели включват тези изследвания? Дефинирани по подобен начин те нямат смисъл. За разлика от останалите изследвания (в т. 3 на приложението) които са протоколни, тук единни протоколи (и подвидове на тези изследвания) няма. От тук възниква и следващия въпрос: Как са остойностени изследванията, скрити зад тези понятия – себестойността зависи от това какво се изследва (алкохол, наркотици с тест, карбоксиемоглобин... лекарства /какви?/, пестициди /какви?/), по какъв метод – цената на метод от 60-те години на миналия век е различна от тази със	2. Не се приема	експертизи се назначават по реда на Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), Гражданския процесуален кодекс (ГПК) и Административнопроцесуалния кодекс (АПК). 2. В предложението са посочени групи изследвания без изчерпателно изброяване. Вписването само на изследванията, които съществуващите съдебномедицински структури у нас могат реално да извършват самостоятелно, (посочени в писмото) би стеснило обхвата на изследванията, които биха могли да бъдат проведени и би ограничило органите, в чиято компетентност е назначаването на съдебно-медицинската експертиза до назначаване на експертиза, свързана с провеждането само и единствено на тези конкретно изброени изследвания. По отношение на въпроса за остойностяването на изследванията следва да се отбележи, че на базата на експертен анализ на елементите на разходите е определен и максималният размер, до който следва да бъдат възстановени реално извършените разходи, отчетени от лечебното заведение за изготвяне на експертизата.
--	--	--	------------------------	---

		съвременен инструментален метод. Некоректно е подобно обобщение и без реален смисъл. Конкретно предложение: в т. 3 на „Приложение към чл. 30, ал. 2” да се впишат само изследванията, които съществуващите съдебномедицински структури у нас могат реално да извършват самостоятелно (алкохол, тест за наркотици /кръв, урина/, карбоксиемоглобин и т.н.). Препоръчва на междуправителствената работна група да съгласува компетентно и адекватно въпроси, по които има международни протоколи и установена практика в страната.		
2.	Доц. д-р Александър Апостолов, дм – Председател на Българско дружество по съдебна медицина, (вх. № 26-00-477/09.03.2020г.)	1. Във връзка с провежданото обсъждане за промяна на Наредба № 2 от 26 октомври 2011 г. за условията и реда за извършване на съдебномедицинските, съдебнопсихиатричните и съдебнопсихологичните експертизи, включително и за заплащането на разходите на лечебните заведения, счита за оправдано и допустимо да бъде извършена корекция в текста на чл. 11, ал. 1, където може да бъде заличена думата "(аутопсия)" и да бъде добавено към израза човешки трупове "и трупни части". Такава корекция е удачна, тъй като се касае за определяне на Общи положения във визираната наредба. 2. Предлага чл. 6, ал. 1 да съдържа текст: "Всички извършени експертизи подлежат на регистрация, документиране и съхранение." ал. 2 - "Когато експертизата е извършена в лечебно заведение, тя се съхранява в съответната съдебномедицинска, съдебнопсихиатрична или съдебнопсихологична структура на лечебното заведение." Предложеното изменение в текстовете на чл. 6 е продиктувано от премахнати текстове в Наредба № 2 от 2015г. на МП за вещите лица, което отваря сериозна празнина касаеща регистрацията, документирането и съхранението на експертна информация.	1. Приема се 2. Приема се	
3.	Доц. Васил Н. Атанасов, дх, дм –	Допуска, че съзнателно или не се възпрепятства дейността на ВМА, заради очевидно нездрав интереси и	Не се приема	В становището не се съдържа предложение, касаещо настоящия проект на нормативен акт. Следва да се

	ръководител на специализираната Химико-токсикологична лаборатория при ВМА-София, вх. № 13-00-22/05.03.2020г.	дезинформация. В тази връзка изразява следното становище: Последните няколко години 90% от експертизи за установяване на отравяне при починали (включително и от София-град и област), от цялата страна, се назначават на Военномедицинска академия. Това е факт, с който прокурорите от страната, разследващите полицаи на МВР и цялата гилдия на съдебномедицинските експерти са наясно, но никой не ги е питал. Главните разследващи полицаи по областните дирекции на МВР в страната също са сериозно притеснени, най-малкото заради забавянето в изготвянето на експертизите. Известно е, че катедрата по съдебна медицина при УМБАЛ „Александровска” и другите такива в страната нямат капацитет и ресурс (човешки и технологичен) и редица техни проби, по тяхна молба се изследват във ВМА. Разбира, че след влизане в силата на промените в наредбата МЗ ще отпуска средства за оборудване на лаборатории. Ситуацията с НИК-МВР е следната – при тях забавянето е от порядъка на 1-2 години след постъпване на пробата. По тази причина всички по-приоритетни експертизи също се насочват към ВМА. Само за изминалата година експертизите на ВМА на починали лица са повече от 400 (при общ брой експертизи около 1400 и общо изследвания – повече от 8000). Обяснява защо това е така – дължи се на комбинацията от специалисти (с необходимата квалификация по медицинска химия и токсикология, 10 на брой; за сравнение, катедрата по съдебна медицина при УМБАЛ „Александровска” е с един профилиран химик, а НИК-МВР – с двама); непрекъснатото работно време на ВМА, в което другите звена почиват; на методологията (непрекъснато осъвременявана по международни стандарти) и на все още работещата техника, която е избрана, за да върши работа, а не според други интереси. Въпросът е защо се елиминира ВМА като институция, която да има възможността – нормативно и правно		отбележи, че ВМА е лечебно заведение с разкрита структура по съдебна медицина и като такова тя не е изключена от обхвата на проекта.
--	---	---	--	---

		регламентирано – да извършва тази дейност и се създават предпоставки за формално оспорване на изготвени от ВМА експертизи. Посочва, че не на последно място – един от аргументите е, че ВМА не е структура на МЗ и в тази връзка възниква реципрочният въпрос – защо тогава ВМА извършва дейността по Наредба 1/2017 г., за която ВМА не е получила никакво финансиране до момента за разлика от съдебномедицинските звена в страната (2 млн. лв. от МЗ). Счита, че не е честно когато има проблем и необходимост винаги ВМА да спасява ситуацията и да върши работата (починалото дете в Кардам; починалият английски футболен фен – аутопсиран в „Александровска”; починалият чужд гражданин в нечие посолство – аутопсиран в „Александровска”; убитото момиче от Галиче; самоубилата се съдия в Пазарджик; убийството на журналистката в Русе и т.н., и т.н.), а когато се творят подобни актове – да бъдат пропускани като съществуване.		
--	--	---	--	--

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ, заместник-министър

ЖЕНИ НАЧЕВА, заместник-министър