

СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ПРОВЕДЕНАТА ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ НА ПРОЕКТА НА СЪВМЕСТНА НАРЕДБА НА МИНИСТЪРА НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ И МИНИСТЪРА НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО ЗА ХИГИЕНАТА НА ХРАНИТЕ

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
1.	Асоциация на производителите на безалкохолни напитки в България – постъпило с № 15-98 от 05.03.2021 г.	Във връзка с общественото обсъждане на проект на съвместна Наредба на министъра на земеделието, храните и горите и министъра на здравеопазването за хигиената на храните, представяме становище и конкретни предложения, както следва: На първо място бихме искали да изразим принципната си подкрепа за приемането на проекта на Наредба в предложения вид. Видно от обхвата на разпоредбите, съответстващи на посоченото с параграф 3 от Заключителните разпоредби правно основание за приемане на Наредбата, хигиенните изисквания към първичното производство и останалите аспекти, включени в т. 1 на ал. 5, чл. 7 от Закона за храните, се залага да бъдат уредени в друг нормативен акт. Не зависимо от рамковия характер на досега действащите в Наредба № 1 от 2016 г. изисквания към хигиената на този първи, но важен етап за ефективното функциониране на агрохранителната верига при високи стандарти на хигиена, предвидената отмяна на Наредба № 1 в нейната цялост, би могла в известна степен да създаде предпоставки за наличие на правен вакуум до приемане на друга Наредба на основание чл. 7, ал. 5, т. 1 и т. 2 от Закона за храните. В тази връзка бихме искали да насочим внимание върху този аспект и при необходимост и целесъобразност да бъде	Приема се	

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		обсъден подход, който да осигури действието на приложимите към първичното производство нейни разпоредби до приемането на нов нормативен акт. В допълнение към принципното си съображение, предлагаме уточнение по включени в проекта на Наредба разпоредби и тяхното допълнение както следва: 1. По отношение на чл. 10, ал. 3 относно изискването за недопустимост на работниците да излизат с работно облекло извън сградата на обекта за производство, преработка или дистрибуция на храна. Адмираме ревизията на чл. 13, ал. 3 от действащата Наредба. Същевременно обаче, считаме че новото предложение – замяна на думата „помещение“ със „сграда“, би породило необосновани затруднения доколкото има производствени обекти с повече от една сграда (вкл. производствена сграда и складово помещение). Така дефинирана регулацията предполага във всяка сграда на даден обект да има създадено място за преобличане на работниците, което не считаме за обосновано или поне не във всички случаи. В тази връзка предлагаме изменение на чл. 10, ал. 3 с, което да отпадне думата „сграда“. Така ограничението за придвижване с работно облекло ще се отнася до цялата територия на регистрирания обект за производство, преработка или дистрибуция на храна. 2. По чл. 16, ал. 1, т. 1 – предлагаме допълването на разпоредбата както следва:	Приема се	

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		изисквания към производството, преработката и дистрибуцията на храните, и да бъдат ясно обозначени. (...) Мивките, предназначени за измиване на ръцете, да бъдат отделени от мивките за измиване на храна и от почистващите станции“; (...) Помещенията за преобличане на лицата, работещи с храна, следва да бъдат разположени по начин, свеждащ до минимум риска за замърсяване на работното облекло при придвижването им до производствените помещения; (...) В обектите да е осигурено отделно съхранение на работното от личното облекло.		
2.	Валентин Г. Митков – постъпило по електронен път на 08.03.2021 г.	Предложение 1: относно понятието „бизнес оператор“. Предлагам в текста на проекта за Наредба в заглавието на глава трета, в чл. 9 и в ал. 1 и 2 на чл. 16 терминът „бизнес оператор“ да бъде заменен с термина „предприятие за производство на храни“, както е определено в чл. 3, пар. 2 на Регламент 178/2002. Въпреки, че „бизнес оператор“ е понятие, въведено с чл. 9 от новия Закон за храните, действието на наредбата включва и всички „стопански субекти в областта на храните“, „оператори на предприятия за храни“ съгл. чл. 3 от Регламент 852/2009, които произвеждат храни „със или без стопанска цел“ по определението на Регламент 178/2002. По този начин ще бъдат включени всички лица, имащи задължения по хигиенното законодателство и ще се спази правилото на чл. 37 от Указ № 883 за прилагане на ЗНА думи и	Не се приема	Съгласно член 17, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 178/2002 на Европейския парламент и на Съвета от 28 януари 2002 година за установяване на общите принципи и изисквания на законодателството в областта на храните, за създаване на Европейски орган за безопасност на храните и за определяне на процедури относно безопасността на храните, на всички етапи на производство, преработка и разпространение в рамките на контролираните от тях предприятия, стопанските субекти в хранителната и фуражна промишленост гарантират, че съответните храни и фуражи отговарят на изискванията на законодателството в областта на храните, които се отнасят за тяхната дейност и проверяват дали тези изисквания са спазени.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		изрази с утвърдено правно значение да се употребяват във всички нормативни актове с едно и също значение. Предложение 2: относно чл. 3 от проекта – стеснява се законовият обхват с подзаконов акт:		Видно от член 3, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 178/2002 „стопански субект в хранителната промишленост“ означава физическо или юридическо лице, което отговаря за гарантиране на спазването на изискванията на законодателството в областта на храните в рамките на контролираното от него предприятие за производство на храни. Съгласно чл. 1, ал. 1, т. 2 от Закона за храните, той урежда изискванията към бизнес операторите, които произвеждат, преработват и/или дистрибутират храна. Видно от разпоредбите в Закона за храните, в т.ч. административнонаказателните разпоредби, отговорността за безопасността и качеството на храните, както и за изпълнение изискванията на закона и подзаконовата нормативна уредба като цяло, носи бизнес оператора. Следователно, значението на термина „бизнес оператор“ съгласно Закона за храните е идентично с определението за „стопански субект в хранителната промишленост“ от Регламент (ЕО) № 178/2002. Предвид посоченото, както и видно от заглавието на Раздел III „Специфични изисквания към бизнес операторите и към условията за производство, преработка и дистрибуция на храни“ на проекта на наредба, изпълнението на съответните изисквания на нормативния акт, е задължение на бизнес оператора.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		Изискванията за „разкриване“ и „разполагане“ на обекти са в противоречие с определенията на ЗУТ и ЗХ за „обекти“. В ДРЗХ, пар. 1, т. 10 „обект“ е всяка единица за предприемаческа дейност, отнесена към храните, която включва земя, сгради, предприятие, превозно средство, подвижен, временен, преместваем или открит обект. В ДРЗУТ пар. 5, т. 39 „обект“ е строеж или част от него, с наименование, местоположение, функционално предназначение и идентификатор. Обектите по ЗХ имат по-широк обхват от обектите по ЗУТ. „Разкриване“ е понятие, което не е легално определено. По-правилно е разпоредбата да се обвърже с „регистрация“ на обекта, която включва изисквания за създаване и функциониране на всякакъв вид обекти по ЗХ. Предложеният текст изключва обектите, които са подвижни, преместваеми, на открито, превозни средства и т.н., но са допустими по закон за извършване на дейност в областта на храните. Обектите по проекта за наредба могат да бъдат само сгради, обектите по ЗУТ могат да бъдат строежи (сгради, съоръжения), както и преместваеми обекти, а обектите по ЗХ могат да бъдат още и превозни средства, и подвижни обекти, така както предвижда и Регламентът. Разпоредбата на чл. 3 би могла и съвсем да отпадне, тъй като преповтаря разпоредбите на чл. 2 за проектиране и изграждане на обекти. Разпоредбата на ал. 2 от проекта следва да се отнася и за регистрация на обекти в жилищни	Приема се	

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		сгради, допускани от Приложение второ, глава трета на Регламент 852/2004. Предложение 3: Разпоредбата на първа алинея от чл. 8 на проекта на Наредба да отпадне, като уредена вече със закон. Преповтарят се изчерпателно уредени със закон норми – регистрация на обект по Регламент 852/2004 се извършва при условията и реда на глава втора, раздел първи на Закона за храните (2020). Едно от изискванията – чл. 26, ал. 1, т. 2 „а“ е при подаване на заявление за регистрация да се представи удостоверение за въвеждане в експлоатация по чл. 177 ал. 3 ЗУТ, когато е приложимо (за съответната категория обекти по смисъла на ЗУТ) или разрешение за ползване по чл. 177 ал. 2 ЗУТ, когато е приложимо за съответната категория обекти (чл. 26, ал. 2, т. 3). Изчерпателно са изредени и изискванията за регистрация на обекти, които не представляват сгради. Втора алинея на чл. 8 също преповтаря уредени както със закон, така и с Регламент условия – по закон правото да се извършва дейност в обекта възниква едва след регистрацията на обекта. Предложение 4: В чл. 9, ал. 2, т. 4 текстът да се редактира в следния смисъл: Лицата по ал. 1 осигуряват: „ефективна защита на обекта от насекоми и гризачи в съответствие с Наредба № 1 от 2018 г. за условията и реда...“. Възможно е лице, което е ССОХ да отговаря на условията за	Не се приема Приема се	Целта на разпоредбата на чл. 8, ал. 1 е да регламентира (да прецизира), че обектите за производство, преработка и дистрибуция на храни следва не само да са въведени в експлоатация по реда на Закона за устройство на територията (т.е. за извършването на строежа или преустройството на обекта да е наличен съответния документ по чл. 26, ал. 2, т. 3, респ. чл. 26, ал. 1, т. 2, букви „а“ – „г“ от Закона за храните), но и че предназначението на въведения в експлоатация обект (строеж) следва да бъде за производство, преработка и дистрибуция на храни, а не за някакъв друг вид дейности. Разпоредбата на ал. 2 на чл. 8 е в логическа връзка и последователност с ал. 1 и има за цел да посочи, че за започването на дейността в обект за производство, преработка и дистрибуция на храни не е достатъчно само неговото въвеждане в експлоатация по ЗУТ, а необходимо обектът да има регистрация или одобрение по реда на Закона за храните.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		извършване на ДДД без да се налага да сключва договор. Предложение 5: Разпоредбата на чл. 10, ал. 1 е всъщност разпоредбата на общите изисквания на Регламент 852/2004 – приложение второ, глава първа, т. 1, както и Приложение второ, глава 9, т. 3. Също така – Известие на Комисията 2016/С 278/01 за пререквизитните програми – изискване за изрично разделяне на замърсените от чистите зони, съгласно приложение първо, т. 2.1 „б“, също и помещенията за хранене, пиене и пушене да са отделени и чисти – приложение първо, т. 2.9. „д“. Редно е разпоредбата да отпадне, като вече уредена със закон, ал. 2 и 3 да станат съответно 1 и 2. Вместо ал. 3 предлагам да се конкретизират изискванията за обекти от приложение второ, глава трета от Регламент 852/2004 – тези изисквания да не се отнасят за обекти по глава трета (маркизи, сергии, подвижни обекти, приготвяне на храна в помещения, използвани като частно жилище). Да се въведе нова алинея относно обща дерогация на Регламент 852/2004, по правилото на параграф 2 от чл. 7 на Регламент 2074 за храни с традиционни характеристики : -дерогация относно помещенията – стени, тавани, врати – по т. 1 от глава втора на приложение второ от Регламент 852; -дерогация относно вида на материалите – глава втора, т. 1, буква „е“ и глава пета, т. 1 от Приложение второ на Регламент 852/2004.	Не се приема	Разпоредбата на чл. 10, ал. 1 има конкретен характер и не може да бъде директно отъждествявана с цитираните в становището общи изисквания на Регламент (ЕО) № 852/2004. Видно от текста на разпоредбите на чл. 10, те се отнасят за обекти за производство, преработка и дистрибуция на храни, разположени в сгради и не касаят „маркизи, сергии, подвижни обекти“ и т.н. Относно предложението за въвеждане на „нова алинея относно обща дерогация на Регламент 852/2004, по правилото на параграф 2 от чл. 7 на Регламент 2074 за храни с традиционни характеристики“ обръщаме внимание на следното: Съгласно член 7, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 2074/2005, държавите-членки могат да предоставят на предприятия, произвеждащи храни с традиционни характеристики, индивидуални или общи дерогации от определени изисквания, установени в Регламент (ЕО) № 852/2004. Видно от параграф 3 на същия член, държавите-членки, предоставящи дерогациите, предвидени в параграф 2, нотифицират Комисията и останалите държави-членки, като предоставят съответната информация посочена в букви а) – в) на параграф 3, в т.ч. описват хранителните продукти и съответните предприятия за които се отнася дерогацията.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		- в Допълнителните разпоредби да се впише дерогацията по Регламент 2074. Предложение 6 относно чл. 15: Разпоредбата се отнася за група храни в съответствие с ДРЗХ параграф 1, т. 4 „б“ – млечни аналози – имитиращи продукти. Тя няма пряко отношение към хигиената на процесите или безопасността на продуктите, а има отношение към тяхното качество. Следователно мястото на разпоредбата е в Наредба на Министерския съвет, съгласно правилото на чл. 5 ЗХ – специфичните изисквания за производство, преработка и/или дистрибуция към групи храни се определят с Наредби на МС. Двата министри нямат материалната компетентност да определят изискванията към група храни.	Не се приема	Следователно, хипотезата по член 7, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 2074/2005 се отнася за предоставяне на индивидуални или общи дерогации на конкретни предприятия, произвеждащи храни с традиционни характеристики. Предвид посоченото, в случая не става въпрос за регламентиране на нормативни изисквания, отнасящи се за определен брой обекти със сходни характеристики и специфика (което би могло да се уреди с нормативен акт), а за дерогации за конкретни предприятия и храни. Обхвата на дерогациите, които могат да се предоставят е изчерпателно посочен в член 7, параграф 2, букви а) и б) от Регламент (ЕО) № 2074/2005 и не следва да се преповтаря в проекта на наредба. Съгласно чл. 1, т. 2 от проекта на нормативния акт, с наредбата се определят условията за производство, преработка и дистрибуция на храни. Съгласно чл. 7, ал. 5, т. 4 от Закона за храните, условията за производство, преработка и дистрибуция на храни се определят с наредба на министъра на земеделието, храните и горите и министъра на здравеопазването.