

Становище на администрацията на Министерския съвет

Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове

Проект на акт:	Вид оценка:	Частична
Закон за изменение и допълнение на Закона за храните	Становище по ред:	Единствено съгласуване
	Номер и дата:	X 04.11-22/09.03.2023 г. <small>Signed by: Lyubomir Plamenov Petkov</small>
	В отговор на №:	04-00-103/02.03.2023 г.
	Институция:	Министерство на здравеопазването
Диспозитив:	Съгласува с препоръки	
Основание:	Чл. 30б, ал. 3, т. 2, б. "а" от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация	

I. По законодателната инициатива:

Извършената справка в системата на Народното събрание показва, че в рамките на 48-то Народно събрание е внесен от група народни представители законопроект за изменение и допълнение на Закона за храните (<https://www.parliament.bg/bg/bills/ID/164605>, разпределено по комисии, сигнатура 48-354-01-5, Дата на постъпване 06/01/2023 г.).

Предлагаме да бъде извършен преглед на внесенния законопроект и на полученото от Министерството на земеделието становище. В случай че има предложения, съпадащи с приоритетите на Министерството на здравеопазването в областта на политиката относно контрола на храните, предлагаме да бъдат взети предвид.

II. Относно раздел 1 „Проблем/проблеми за решаване“:

Относно Проблем 3

За по-голяма яснота при представянето на проблема, предлагаме да се посочат какви са специфичните изисквания на държавите извън Европейския съюз относно информацията, която трябва да се съдържа в здравния сертификат за износ на бутилирани натурални минерални води.

III. Относно раздел 3 „Заинтересовани страни“

Относно Проблем 1:

Предлагаме да се посочи колко от производителите на бутилирани натурални, минерални, изворни и трапезни води ще бъдат засегнати от прилагането на принципа „един и същ извор – едно търговско описание“, заложен в разпоредбите на Директива 2009/54/ЕО.

IV. Относно раздел 4 „Варианти на действие. Анализ на въздействията.“

Относно Проблем 1:

Предлагаме *Вариант 1* „Без действие“ да съдържа кратко описание на сега действащата уредба по отношение на изискванията за етикетването на бутилираните води, произведени в Република България, а при представянето на *Вариант 2* да се изяснят понятията „находище“ и „подземното водно тяло“, както и да се посочи кои са другите актове от националното законодателство, към които трябва да се направи препратка за определенията на тези понятия.

Относно Проблем 2:

Предлагаме за *Вариант 2* цитираните чл. 75а-75в да се заменят с информацията, която би трябвало да се съдържа в тези членове.

Проблем 3:

Предлагаме при *Вариант 1* да се опишат разпоредбите, свързани с предоставянето на административната услуга от Министерството на здравеопазването за издаване на здравен сертификат за износ на бутилирани натурални минерални, изворни и трапезни води, предназначени за питейни цели, по искане на износителя или заинтересованото лице, а при *Вариант 2* да се опише предлаганата промяна на чл. 116 от Закона за храните.

Относно Анализ на въздействията:

Напомняме, че анализът на въздействията на вариантите представлява аналитичен процес за определяне на прякото и непрякото икономическо, социално и екологично въздействие на предложенията и изясняване на това как всяко въздействие се реализира в действителност. С оглед на горното следва да се опише по какъв начин ще бъдат засегнати посочените в раздел 3 заинтересовани страни, да се оценят въздействията спрямо текущото състояние в качествено, количествено и парично изражение, когато това е възможно, а при определяне и оценка на административната тежест, да се посочат ползите от усъвършенстването на правилата или практиките.

В тази връзка препоръчваме да се опишат очакваните въздействия, като например се следват примерните въпроси от стр. 30- 33 от *Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието*. Например за *Проблем 1* и за предпочитания вариант на действие да се поясни:

По отношение на конкуренцията:

- Вариантът ограничава ли свободното движение на стоки и услуги?
- Ще доведе ли до ограничаване избора на потребителите, до по-високи цени поради по-малко конкуренция, до създаване на бариери за нови доставчици или улесняване появата на монополи?

По отношение на конкурентоспособност и инвестиции:

- Променя ли се конкурентното предимство или позиция на компаниите?
- Има ли въздействие/промяна върху производителността?

По отношение на правото на собственост:

- Засегнати ли са права на собственост?
- Ограничава ли се придобиването, прехвърлянето или упражняването на правата на собственост?

По отношение на иновациите и изследванията:

- Засяга ли права върху интелектуалната собственост (патенти, търговски марки, авторско право, ноу-хау права)?
- Насърчава ли по-голяма производителност и ефективност на ресурсите?

По отношение на потребителите:

- Вариантът влияе ли върху разходите на потребителите?
- Засяга ли информирането и защитата на потребителите?

По отношение на специфични региони или сектори:

- Има ли вариантът значителни ефекти върху определени сектори?
- Ще има ли специфично въздействие върху някои райони, например по отношение на работните места - създадени или закрити?

По отношение на макроикономическата среда:

- Вариантът ще има ли цялостни последици върху икономически растеж и заетостта?
- Как вариантът допринася за подобряване на условията за инвестиции и функционирането на пазарите

По отношение на възобновяемите или невъзобновяемите ресурси:

- Води ли до намаляване или увеличаване на употребата на водни ресурси (подпочвени води, минерални води и др.)?

V. Относно извършване на последваща оценка на въздействието:

За осигуряване на проверката на съотношението между формулираните цели и постигнатите резултати е необходимо в заключителните разпоредби на законопроекта да бъде посочено в какъв срок ще бъде извършена последваща оценка на въздействието на закона и кой е компетентният орган, който ще организира нейното извършване.

* Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

** При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация се съпоставят кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието и кръгът от въпроси, засегнати от обхвата на нормативната намеса в проекта на акт.

*** На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.

**** На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

**ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
„МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“**

9.3.2023 г.

X

Signed by: Nikolina Stoyanova Stoyanova

(НИКОЛИНА СТОЯНОВА)