

Становище на администрацията на Министерския съвет

Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове

Проект на акт:	Вид оценка:	Частична
Закон за изменение и допълнение на Закона за лечебните заведения	Становище по ред:	Единствено съгласуване
	Номер и дата:	X 04.11-113/18.10.2023 г. <small>Signed by: Irena Menova Georgieva</small>
	В отговор на №:	03-08-1361/12.10.2023 г.
	Институция:	Министерство на здравеопазването
Диспозитив:	Съгласува с препоръки	
Основание:	Чл. 30б, ал. 3, т. 2, б. "а" от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация	

I. Относно раздел 1 „Проблем/проблеми за решаване”

Относно Проблем 2

Напомняме, че оценката на въздействието представлява вариантен анализ, основан на данни с ясното установяване на връзката между проблема, неговите причинители и последствията от него. В тази връзка предлагаме **Проблем 2** да бъде преформулиран с оглед констатацията за намаляване на броя на извършваните трансплантации от 2019 г., подробно да се опишат причините, поради които дирекция "Управление, координация и контрол на трансплантацията и асистираната репродукция" в Изпълнителната агенция „Медицински надзор“ (ИАМН) не може да достигне очакваните резултати за ангажиране на всички лечебни заведения в системата на трансплантационния процес и как това ще се промени със създаването на нова Изпълнителна агенция по трансплантация (ИАТ).

Относно Проблем 7

От изложената информация става ясно, че в този проблем се включват три отделни подпроблема, за които е необходимо да се включи повече информация:

- **относно дублиращите функции по контрол на медицинската експертиза на ИАМН с РЗИ** следва конкретно да се посочи в какво се изразява дублирането, да се опишат контролните правомощия на ИАМН и РЗИ, така че да стане ясно, че с отпадането на контролните правомощия на ИАМН, РЗИ изцяло ще може да поеме дейностите по контрола върху медицинската експертиза.

- **относно срокът за извършване на плановете проверки от ИАМН на лечебните заведения** следва да се включат данни, анализи или др. (например брой извършени планови проверки (напр. за година), брой проверки по жалби, сигнали или други извънредни проверки, така че да бъде аргументирано предложението за плановете проверки да се осъществяват на всеки три години (вместо две) или предлагаме да се обмисли и друг вариант, например да се увеличи експертният капацитет на ИАМН и да се запази срокът на проверките на всеки две години.

- *относно възстановяването на акредитацията като процес, насочен към осигуряване на качеството на здравните услуги и оценка на възможностите за обучение на студенти и специализанти* следва да се включи допълнително поясняваща информация относно *специализирания орган по акредитация към министъра на здравеопазването*.

Относно подраздел 1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Обръщаме внимание, че на *Портала на обществени консултации ТУК* е публикувана последващата оценка на въздействие на *Закона за лечебните заведения*, извършена в периода септември 2019 г. – февруари 2020 г. В тази връзка е необходимо в оценката да бъде отбелязано това обстоятелство, както и да се поясни дали са били взети предвид изводите от последващата оценка при изготвянето на настоящото предложение за промени в закона.

II. Относно раздел 2 „Цели“:

Обръщаме внимание, че поставянето на относими и измерими цели ще даде възможност след определения срок на прилагане на предложените решения да бъде установено дали поставената цел/цели са постигнати чрез тези конкретни решения. Във връзка с това предлагаме някои от целите (например като за *Проблем 2, Проблем 7* и др.) да се дефинират количествено или качествено, съгласно насоките от [Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието](#). В случай че се формулират такива цели, раздел 5 също следва да се актуализира в съответствие с тези цели.

III. Относно раздел 3 „Заинтересовани страни“

Непосочването на броя на заинтересованите страни не позволява да бъде направена преценка за мащаба на въздействието на предлаганите варианти на действие и в крайна сметка на самия нормативен акт. За определяне на максимално изчерпателен кръг на заинтересованите и засегнатите страни и на органите с ангажменти в процесите, препоръчваме да се включи брой на заинтересованите лица, така както са идентифицирани по групи и по проблеми.

IV. Относно раздел 4 „Варианти на действие. Анализ на въздействията:“

Обръщаме внимание, че за всеки проблем е необходимо вариантите на действие да бъдат подробно разгледани, така че във *Вариант 1 „Без действие“* да се включи информация за действащата нормативна уредба, а при представянето на *Вариант 2* подробно да се опишат конкретните промени в нормативния акт, които е необходимо да се извършат, за да се постигнат поставените цели. В случай че *Вариант 2* включва и други мерки (различни от нормативните), това също е необходимо да се опише, както и да се посочат групите заинтересовани страни и съответните компетентни органи, за които са предвидени ангажменти и участие в процеса, каква е готовността им за изпълнение на ангажиментите (ресурсна, кадрова, финансова и т.н.), необходими ли са и какви допълнителни средства, как ще бъдат осигурени и др. В случай че *Вариант 2* предвижда промени в административни структури и се засяга дейността на регистри – това също е необходимо да се опише.

Относно Анализ на въздействията:

Обръщаме внимание, че анализът на въздействията представлява оценяването им спрямо текущото състояние в качествено, количествено или парично изражение. Ако количествената оценка е невъзможна или неефективна следва да се поясни защо.

В допълнение на горното напомняме, че икономическите, социални или други специфични въздействия трябва да бъдат подробно анализирани, като се посочат положителните въздействия (ползите) и отрицателните въздействия (разходите) за всяка заинтересована страна, съгласно препоръките от [Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието](#) (стр. 28-37).

V. Относно раздел 11 „Информационни източници“ :

В този раздел се посочат хиперлинкове на източниците на информация за извършване на оценката, които са достъпни в интернет.

VI. Относно извършване на последваща оценка на въздействието:

За осигуряване на проверката на съотношението между формулираните цели и постигнатите резултати е необходимо в заключителните разпоредби на законопроекта да бъде посочено в какъв срок ще бъде извършена последваща оценка на въздействието на закона и кой е компетентният орган, който ще организира нейното извършване.

* Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

** При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието се съпоставя с кръга от въпроси, засегнати в проекта на нормативен акт.

*** На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.

**** На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

**ЗА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
„МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“ В
АДМИНИСТРАЦИЯТА НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ**

18.10.2023 г.

X

Signed by: *Nikolina Stoyanova Stoyanova*
НИКОЛИНА СТОЯНОВА
(Съгласно Заповед № Н – 1565 от 12.10.2023 г.)