

Образецът на частична предварителна оценка на въздействието влиза в сила от 01 януари 2021 г.

Частична предварителна оценка на въздействието

Институция: Министерство на здравеопазването	• Нормативен акт: Проект на постановление за изменение на Наредбата за критериите за определяне на университетските болници
<input checked="" type="radio"/> Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	<input type="radio"/> Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:
Лице за контакт: Дирекция „Лечебни дейности“ Д-р Искра Колева	Телефон и ел. поща: 02/ 9301 463 ikoleva@mh.government.bg

1. Проблем/проблеми за решаване:

Затруднение при изпълнение на критерия по чл. 2, ал. 1, т. 5 и ал. 2, т. 2 и чл. 3, ал. 1, т. 2 от Наредбата за критериите за определяне на университетските болници

Съгласно чл. 9, ал. 3 от Закона за лечебните заведения (ЗЛЗ) университетски болници са многопрофилни или специализирани болници, определени от Министерския съвет, в които се осъществяват дейности по всяко от следните направления:

1. клинично обучение на студенти и докторанти по медицина и/или дентална медицина и/или фармация;
2. клинично обучение на студенти по специалности от професионално направление „Здравни грижи“;
3. следдипломно обучение на лекари, лекари по дентална медицина, фармацевти, специалисти по здравни грижи.

Критериите, на които трябва да отговаря една многопрофилна болница, за да придобие правата на университетска болница са определени в чл. 2, ал. 1 на Наредбата, като съгласно регламентираното в чл. 2, ал. 1, т. 5 на Наредбата най-малко 20 на сто от студентите, обучаващи се във висшето училище (чийто ректор е изготвил мотивираното искане до министъра на здравеопазването по реда на ЗЛЗ) по специалностите от регулираните професии от професионални направления „Медицина“, „Дентална медицина“, „Фармация“ и „Здравни грижи“, през последните две години следва да са провеждали практическата си подготовка в болницата. Подобно изискване е регламентирано и към специализираните болници и към клиниките и отделенията на многопрофилни или специализирани лечебни заведения за болнична помощ, за да бъдат определени за университетски – съответно най-малко 20 на сто от студентите, обучаващи се във висшето училище по специалностите от регулираните професии от професионални направления „Медицина“, „Дентална медицина“, „Фармация“ и „Здравни грижи“, през последните две години да са провеждали в болницата практическата си подготовка по учебната дисциплина (специалността), по която е специализирана болницата и най-малко 20 на сто от студентите,

обучаващи се във висшето училище по специалностите от регулираните професии от професионални направления „Медицина“, „Дентална медицина“, „Фармация“ и „Здравни грижи“, през последните две години да са провеждали в клиниката/отделението практическата си подготовка по задължителната учебна дисциплина, по която е профилирана клиниката/отделението.

В голямата си част лечебните заведения, получили одобрение от министъра на здравеопазването за обучение на студенти, не обучават студенти по дентална медицина и фармация, съответно са получили одобрение за обучение на студенти само по две професионални направления – „Медицина“ и „Здравни грижи“ (които обаче са направленията с най-голям брой студенти, които имат предвидено практическо обучение в лечебни заведения). Следва да се отбележи, че принципно много малка част от практическото обучение на студентите по фармация се провежда в лечебни заведения, тъй като съгласно единните държавни изисквания задължителната им практическа подготовка включва учебна практика по Ботаника и Фармакогнозия и преддипломен стаж, който се провежда в аптека или болнична аптека, а голяма част от задължителните учебни дисциплини не изисква провеждане на практически упражнения в лечебно заведение. Относно студентите по дентална медицина също следва да се има предвид, че голяма част от подготовката им по задължителните основни, медико-биологични и специални дентални учебни дисциплини не изисква провеждане на практически упражнения в лечебно заведение. Въпреки това съгласно действащите посочени по-горе разпоредби на Наредбата общият брой на студентите по дентална медицина и фармация на висшето училище се включва в изчисляването на знаменателя на показателя, предвиден в чл. 2, ал. 1, т. 5 и ал. 2, т. 2 и чл. 3, ал. 1, т. 2 от Наредбата. Така критериите, предвидени в тези разпоредби на Наредбата стават трудно изпълними от редица лечебни заведения, които са били университетски болници и които имат традиции в обучението на студенти по медицина и по специалности от регулираните професии от професионално направление „Здравни грижи“ на висши училища, обучаващи и студенти по дентална медицина и фармация. Това води до сериозно ограничение на броя на лечебните заведения със статут на университетски болници към висшите училища, които обучават и студенти по дентална медицина и фармация. Така очертаният проблем не може да се реши в рамките на съществуващото законодателство. Не съществува организационен или друг подход, извън нормативната промяна, който да може да реши посочения проблем. Налага се изменение в действаща наредба на Министерския съвет (МС), което може да се извърши единствено с изменителен акт на МС.

В тази връзка се предвижда промяна на критериите по чл. 2, ал. 1, т. 5 и ал. 2, т. 2 и чл. 3, ал. 1, т. 2 от Наредбата, като относно професионалните направления „Медицина“, „Дентална медицина“ и „Фармация“ се допусне и алтернативна възможност, освен кумулативна, така че критерият да обхване най-малко 20 на сто от студентите, обучаващи се във висшето училище по специалностите от регулираните професии от професионални направления „Медицина“ и/или „Дентална медицина“, и/или „Фармация“ и „Здравни грижи“.

Обществените отношения, предмет на нормативната промяна, не са регламентирани в европейското законодателство. Те са въпрос на национално решение и са от компетентността на отделните държави-членки.

Не е извършвана последваща оценка на Наредбата за критериите за определяне на университетските болници.

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

2. Цел:

Целта на изменението и допълнението на нормативния акт е следната:

Предоставяне възможност на по-широк кръг лечебни заведения с традиции в обучението на по-голям брой студенти по медицина и по специалности от регулираните професии от професионално направление „Здравни грижи“, чието практическо обучение основно се провежда в лечебно заведение, да получат статут на университетски болници.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

Въздействието от предприетите промени ще обхване следните заинтересовани страни:

- Многопрофилни и специализирани болници, получили одобрение от министъра на здравеопазването за обучение на студенти и/или специализанти – 230;
- Висши училища, обучаващи студенти по медицина и/или дентална медицина, и/или фармация и по специалности от регулираните професии от професионално направление „Здравни грижи“ – 7;
- Студенти по медицина, дентална медицина, фармация и по специалности от регулираните професии от професионално направление „Здравни грижи“ във висши училища, обучаващи и студенти по дентална медицина и фармация – 22 980

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем: Затруднение при изпълнение на критерия по чл. 2, ал. 1, т. 5 и ал. 2, т. 2 и чл. 3, ал. 1, т. 2 от Наредбата за критериите за определяне на университетските болници

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Неактуализирането на Наредбата за критериите за определяне на университетските болници ще доведе до това лечебни заведения, които са били университетски болници и които имат традиции в обучението на студенти по медицина и по специалности от регулираните професии от професионално направление „Здравни грижи“, да не могат да станат университетски болници към висши училища, обучаващи и студенти по дентална медицина и фармация.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При приложението на този вариант не се идентифицират положителни въздействия върху заинтересованите страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Непредприемането на нормативни промени ще доведе до това немалка част от многопрофилните и специализираните болници с традиции в обучението на студенти по медицина и по специалности от регулираните професии от професионално направление „Здравни грижи“, да не могат да станат

университетски болници към висши училища, обучаващи и студенти по дентална медицина и фармация.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: няма

Въздействия върху малките и средните предприятия: няма

Административна тежест: няма

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Предприемане на регулаторна намеса чрез промяна на Наредбата за критериите за определяне на университетските болници“:

Описание:

В отговор на идентифицирания проблем се предлага приемане на проект на Постановление на Министерския съвет за изменение на Наредбата за критериите за определяне на университетските болници, с който се предвижда критерият по чл. 2, ал. 1, т. 5 и ал. 2, т. 2 и чл. 3, ал. 1, т. 2 от Наредбата да обхване най-малко 20 на сто от студентите, обучаващи се във висшето училище по специалностите от регулираните професии от професионални направления „Медицина“ и/или „Дентална медицина“, и/или „Фармация“ и „Здравни грижи“. Предложените промени ще решат идентифицирания проблем, като се предостави възможност за определяне за университетски болници на лечебни заведения с традиции в обучението на студенти по медицина и по специалности от регулираните професии от професионално направление „Здравни грижи“ на висши училища, обучаващи и студенти по дентална медицина и фармация, поради което Вариант 2 е най-целесъобразен и се препоръчва за приложение в конкретния случай.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

В резултат на приемането и прилагането на предложения проект ще се даде възможност на лечебни заведения, които са били университетски болници и са с традиции в обучението на по-голям брой студенти по медицина и по специалности от регулираните професии от професионално направление „Здравни грижи“ на висши училища, обучаващи и студенти по дентална медицина и фармация, отново да станат университетски болници. В същото време промяната няма да засегне същността на критерия, тъй като той ще продължава да отчита ангажирането на тези лечебни заведения в процеса на обучение на студенти в по-голяма степен от останалите лечебни заведения, получили одобрение от министъра на здравеопазването за обучение на студенти и специализанти.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Вариантът на предприемане на регулаторна намеса по проблема няма отрицателно въздействие върху нито една от заинтересованите страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: няма

Въздействия върху малките и средните предприятия: няма

Административна тежест:

Вариант 2 няма да окаже въздействие върху административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

По проблем: Затруднение при изпълнение на критерия по чл. 2, ал. 1, т. 5 и ал. 2, т. 2 и чл. 3, ал. 1, т. 2 от Наредбата за критериите за определяне на университетските болници

Цели	Варианти на действие	Вариант	Вариант
		„без действие“	„регулаторна намеса“
Ефективност	Цел 1: Предоставяне възможност на по-широк кръг лечебни заведения с традиции в обучението на по-голям брой студенти по медицина и по специалности от регулираните професии от професионално направление „Здравни грижи“, чието практическо обучение основно се провежда в лечебно заведение, да получат статут на университетски болници	3	1
Ефикасност	Цел 1: Предоставяне възможност на по-широк кръг лечебни заведения с традиции в обучението на по-голям брой студенти по медицина и по специалности от регулираните професии от професионално направление „Здравни грижи“, чието практическо обучение основно се провежда в лечебно заведение, да получат статут на университетски болници	3	1
Съгласуваност	Цел 1: Предоставяне възможност на по-широк кръг лечебни заведения с традиции в обучението на по-голям брой студенти по медицина и по специалности от регулираните професии от професионално направление „Здравни грижи“, чието практическо обучение основно се провежда в лечебно заведение, да получат статут на университетски болници	3	1

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи

* При повече от един поставен проблем мултиплицирайте таблицата за всеки отделен проблем.

6. Избор на препоръчителен вариант:

По проблема: Вариант 2 „Предприемане на регулаторна намеса чрез промяна на Наредбата за критериите за определяне на университетските болници

Аргументите за това са свързани със следното:

1. Вариант 2 се отличава с най-висока степен на ефективност във връзка с неговата целесъобразност и с най-висок потенциал за постигане на целите.

2. Вариант 2 се характеризира с най-висока степен на ефикасност сред идентифицираните варианти на действие с оглед на ефекта за заинтересованите страни и за обществото.

3. Вариант 2 съдържа най-голям потенциал за осигуряване възможност на лечебни заведения, които са били университетски болници и са с традиции в обучението на по-голям брой студенти по медицина и по специалности от регулираните професии от професионално направление „Здравни грижи“ на висши училища, обучаващи и студенти по дентална медицина и фармация, отново да станат университетски болници, без да се намалява изискването към тях за системна ангажираност към обучението на студенти в по-висока степен от останалите лечебни заведения, получили одобрение от министъра на здравеопазването за обучение на студенти и специализанти. В тази връзка той се отличава с най-висока степен на съгласуваност.

**6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):
По Проблем № 1: няма ефект**

- Ще се увеличи
- Ще се намали
- Няма ефект

Прилагането на вариант 2 няма да въздейства по отношение на административната тежест.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

- Да
- Не

Промените не са свързани със създаване на нови регулаторни режими, нито със съществуващи такива.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

- Да
- Не

Промените не са свързани със създаването на нови регистри.

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

- Актът засяга пряко МСП
- Актът не засяга МСП

Проектът на Постановление не засяга МСП.

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не са налице потенциални рискове от прилагането на Вариант 2.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

- Проведени са консултации

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

- Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Провеждането на обществени консултации се осъществява по чл. 26 от Закона за нормативните актове.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултациялни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

- Да
- Не

Приемането на нормативния акт не произтича от правото на Европейския съюз.

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел I, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

- Да
- Не

Не се изисква извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици.

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения: няма

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

1. Закон за лечебните заведения.
2. Наредба за критериите за определяне на университетски болници
3. Регистър на одобрените за обучение на студенти и/или специализанти лечебни заведения

4. Регистър на всички действащи, прекъснали и завършили студенти и докторанти

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

30.5.2024 г.

X д-р Лучия Добрева

Signed by: Luchiya Aleksandrova Dobрева

Д-Р ЛУЧИЯ ДОБРЕВА

Директор дирекция „Лечебни дейности“